

# 中央大學文學院申請成立性／別研究博士學位學程案

## 申覆理由

20090612

人文學界的前瞻人士早在 2003 年便已經開始具體籌劃成立跨領域的碩博士學程以便與國際學術近年趨勢接軌，然而苦於教育部一直沒有相關法源和辦法，無法提出申請。2007 年聽說高教司著手規劃博士學位學程辦法，中央大學文學院於是開始串連整合跨系跨院跨領域師資專長及其他資源，於 2008 年 4 月按照教育部的新規定，撰寫申請成立「性／別研究博士學位學程案」，並備妥一千相關文件，經校內程序一一審核通過後轉送至教育部。

2009 年 5 月 21 日教育部回函將本案列為緩議，並提出 8 點不通過理由。我們對於評審結果列為緩議感到十分遺憾，然而細讀不通過之理由，竟然沒有任何一點針對本案性／別研究的專業學術實力，反而有些理由明顯缺乏專業知識和素養，甚至充斥對於某些學術領域的深刻成見，令我們覺得非常驚訝。今分項回應如下：（新細明字體為評審意見，標楷體為申覆理由）

**評審意見 1：**「本案可以強化本校文學院博士班的完整性，並具有跨領域性質，有助於本校的整體發展，唯從人力資源中、長期目標與跨院共識上，本計畫似未能具體說明其與學校發展之關係。且核心師資以英文系為主，未見結合人文領域現有資源。」

回應：本案係申請成立跨系跨院的博士學位學程，評審意見也承認本案可以強化文學院博士班的完整性，有助本校整體發展，不知評審意見所謂「未能具體說明與學校發展之關係」所指為何。中大素以理工為優先發展方向，人文領域多年不見新設系所或碩博士班，此次校方大力推動本案，正要重新補強人文領域的佈局，2011 年將完工的中大新建人社科學大樓和客家學院大樓則是另外兩個看重人社領域發展的指標。

作為跨領域的申請案，本案必須打破系所的思考框架，以個別師資專業領域的分布交集為主要考量。因此在考量師資時我們聚焦的是個別教師的專長領域、研究主題、學術積累，而非該教師來自哪個系所。對本案而言，眼中所見只有批判理論、女性主義、性／別理論、科技與性別、身體政治、學習理論、族群與性別、後殖民性別政治、酷兒理論、性邊緣政治、排斥社會等等學術主題，以及師資在這些領域中的學術而非師資的系所歸屬。遺憾的是，顯然評審關切的還是個別師資的系所歸屬。

另外，學程在規劃時已經主動吸納了不同系所不同學院在性／別研究領域有學術積累而且願意加入學程的個別師資投入（下詳），不知評審所謂「未結合人文領域現有資源」是指哪些資源。如果評審意見宥於系所的侷限思考眼界，無法關注本案師資的專長與分布，也看不見本案如何結合了中大人社領域現有資源，那麼或許評審真正應該關注的是，申請案為免因為現有教師負擔學程教學工作而影響原屬系所的開

課和運作，故而特別在師資需求上列出了學程專屬師資的員額要求。如果評審建議高教司滿足這個要求，這可能才是真正接合並照顧了人文領域現有資源的積極作為。

**評審意見 2：**「課程規劃 4 大課程群，過於強調理論、方法學等，與標榜『批判的人文研究』的理念有差距。入學申請及抵免學分過於寬鬆，恐影響學術品質。」

回應：由於評審意見十分簡略，無法得知其對「批判的人文研究」有何認知和期許。我們則認為批判的人文研究是從人文研究寬廣的傳統基礎出發，以面對當代伴隨全球社會變遷所帶動形成而且持續變化中的性／別新局勢，其中包含了新的思辨進路、新的知識組織狀態、新的社會認知、新的人際互動倫理、新的媒體再現、新的感情經驗模式、新的理論資源、新的治理架構等等。當下這些新議題的研究活力正來自新文化形式與新思考進路對傳統學術領域所帶來的挑戰；這些跨領域的批判動力也都來自近代理論的發展在各學術領域中的滲透影響。理論和方法學，正是當代人社學術革命的起點。

考量學程師資的學術強項，以及上述批判的人文研究，本案在課程規劃上分為四大課群：(1) 性／別與理論：跨不同領域之理論課程，(2) 性／別政略：特定歷史時空中的性／別佈局分析，(3) 性／別再現：有關意義、主體、敘事、影像之方法學分析，(4) 性／別文化研究：寬廣的社會文化理論及研究。其中每個課程都希望超越本地性別研究碩士班一貫採用的實證、實務、政策等等有限眼界，在分析上將以人文的開闊和融會來接合社會理論的嚴謹和批判，進深到理論和方法學的批判檢視，以及意義和政略的操作。作為一個博士高度的學習和訓練規劃，我們看不出著重理論和方法學有何不妥，事實上，這也正是國內性／別研究最需要努力的方向，也就是——理論的深化。如果評審誤認為這種對於理論和方法學的看重流於抽象，那麼就請再度詳讀我們的個別課程名稱，歷史、社會、文化的具體脈絡一向就是我們規劃課程之所皈依。

另外，學程的入學申請及抵免學分規劃，完全按照中央大學教務章則彙編中相關條例制定。其中學分抵免辦法第八條規定，「八、研究生抵免學分數之上限，由各學系(所、專班、學位學程)自訂。惟研究生在本校修業期間至少要修習一學分以上研究所課程。」經查，國內主要公立大學的學分抵免辦法大同小異，本案規劃並不特別寬鬆。另外，本案規劃「入學前在本校或他校修習之研究所課程學分需獲 80 分以上成績，並提出課程綱要說明及個人所交課業佐證，經課程委員會審查同意後方可抵免」，如此嚴格的要求，比許多學校更為嚴謹。各校母法規定尚且開放學術自主，我們實在不知道評審所謂「入學申請及抵免學分過於寬鬆，恐影響學術品質」，是對各校母法不熟悉，還是另有所指。

**評審意見 3：**「學校中外文圖書、期刊之規模，仍難提供博士專業訓練之所需。」

回應：中大圖書館人文社會方面紙本藏書總量目前為 395,000 冊，目前約以每年增加 5000 冊的速度成長。這個數字包含了廣大人社領域的藏書，然而申請表只要求列出「專業圖書」，我們也不屑於灌水，因此填表時只以性／別領域直接相關的專業圖書數目為主。表列「中文圖書 50,000 冊，外文圖書 30,000 冊，中文期刊 31 種，外文期刊 48 種，擬增購圖書 2000 冊，期刊 63 種」，指的都是貼近性／別研究的相關著作。就這個新興領域而言，收藏已經十分豐盛。

另外，申請表格至今仍只限於詢問紙本藏書量，完全不考量當代的知識儲藏查詢模式。以中大為例，圖書館其實已經擁有十分龐大的電子書和電子期刊資料庫，即以人社領域最直接相關的範疇而言，至少有 100 個以上的資料庫，可查詢期刊超過三萬種，其他電子書或非期刊的查詢資料超過數百萬項（詳見附件），中大所屬的台灣聯大體系圖書館資源以及通暢的館際借書系統更可將上述數字倍增。不過，要是填表時寫上這些數字，恐怕又會遭到評審評為誇大膨脹了。

在當下這個年代，如果還只用學校圖書館紙本藏書和期刊有多少冊、多少種來評斷學校的知識資源，實在是一種很侷限的思考。就以上說明來看，我們很難想像中央大學圖書館可以近用的中外圖書期刊規模會無法提供博士專業訓練所需。

**評審意見 4：**「課程規劃文化研究性質過強，若過於強調理論及方法，可能削弱專業知識部份的競爭力。」

回應：這個評審意見包含了許多邏輯上的跳躍，令我們也看不懂它和我們的課程規劃有何關連。例如，為什麼我們的課程規劃會直接被歸類為文化研究性質過強？為什麼文化研究就是強調理論及方法？為什麼理論及方法的探究會削弱專業知識的競爭力？不管這個評審意見在思想上有何跳躍和斷言，我們都不太懂評審為什麼會把自己對文化研究的各種成見任意加諸於我們的申請案。（請配合下一個意見來閱讀，也請繼續閱讀我們的回應）

**評審意見 5：**「課程設計在文化研究外，宜加強人文訓練，而非僅以方法學取代，以符合『批判的人文研究』的理念及特色，並兼顧跨領域之整合。」

回應：此一意見顯然延伸自評審意見 4，仍然是從對文化研究的不滿出發。然而評審不斷指稱我們的課程規劃僅是方法學，需要加強人文訓練才符合批判的人文研究，才算是跨領域。這一連串的邏輯都很令人費解。

本案的學程特色描述對於我們課程規劃上的人文取向有非常清楚的定位：「批判的人文研究：本學程將以 critical humanities 為主要學術進路，以人文領域對理論思考、預設脈絡、文化再現、觀點立場、論述效應等議題的特殊耕耘，作為宏觀視野的性／別學術訓練；同時對再現及論述的文本建構與具體效應也進行具體的微觀分析，希冀補強現有的社會科學取向或政策法條取向的性別思考，深化其人文思維。」

課程規劃則在四個課群中有兩個（性／別政略、性／別再現）很明顯

的是正統人文領域的標準課程（詳見下表），個別課程以歷史、文學為主要研究的文本分析對象，師資也都是正統人文背景出身，在規劃上根本就是徹底的人文訓練。評審還認為需要加強「人文」訓練，不知是否對「人文」另外意有所指。就算對於「人文到底是什麼」過去 20 年間因著學術典範的變遷和多元化而有不同見解，然而評審以個人對人文的理念認知來否決新的批判的人文研究，這對人文學域的發展和深化發展又將形成何種效應呢？

課程				課程			
課程名稱	學分數	授課年級	任課教師	課程名稱	學分數	授課年級	任課教師
性／別與理論				性／別政略			
女性主義專題	3	1	丁乃非	近代中國女權論	3	1	劉人鵬
性政治專題	3	2	何春蕤	二十世紀初中國的家庭婚姻另類論述	3	2	劉人鵬
性／別理論專題	3	2	甯應斌	性／別台灣：歷史與政治	3	1	黃道明
多元文化論	3	1	李廣均	全球治理與性／別政治	3	2	何春蕤
女性氣質理論專題	3	1	謝莉莉	性別與語言習得	3	1	衛友賢
性／別再現				性／別文化研究			
科幻／奇幻小說與另類情慾	3	2	白瑞梅	同志研究專題	3	1	黃道明
女性（主義）敘事的娛虐思惟	3	1	丁乃非	性別研究與表演理論	3	1	周慧玲
跨國際女作家與離散研究	3	2	謝莉莉	性別、族群與經濟	3	1	張瀚壁
性別與閱讀	3	1	柯華葳	性別與資訊科技	3	1	劉旨峰

**評審意見 6：**「建議應邀請跨院系教師參與規劃及投入教學，並專案充實中外文圖書、期刊。」

回應：就員額歸屬而論，本案 14 位相關師資，其中有 6 位來自英文系，1 位來自哲學所，5 位來自學習所，2 位來自客家學院，本來就已經是跨系所甚至跨院的規劃，也已經搜尋了校內在人文學術上有累積卓越研究成果、在性／別研究議題上足以擔當博士層次課程的教授加入。評審做此建議，不知是何意義。

有關專案充實中外文圖書期刊，請見上面我們對評審意見 3 的回應。另外，最近兩、三年，由於邁向頂尖大學和一流研究中心的相關研究經費，中大圖書館已經不斷充實，本案的研究團隊連續獲得國科會性別與科技專題研究案補助，這些研究計畫購書也都已經編列書目，進入中大圖書館，我們沒有理由認為書刊不足。

**評審意見 7：**「學生入學申請及抵免學分的條件，過於寬鬆，恐損及學術品質，

應提出更嚴謹之規定。」

回應：本意見其實與評審意見 2 的後半段雷同，詳細回覆請見上文。

我們推想，雖然我們的入學申請及抵免學分規定都和其他國立大學的人文科系類似，評審卻不斷認為過於寬鬆，可能是因為我們本於跨領域的思惟進路，在招生方面歡迎來自不同地域、不同人文社會學術背景之申請者，並歡迎國際學生提出申請。不過，由於性／別研究是新興領域，國內目前僅有三個直接相關的碩士班，想要招收具有跨領域的眼界和背景的學生，當然不能獨厚現有碩士班。只要符合條件，就沒有理由排擠其他領域的學生。

有關審查入學的規定，凡獲有公私立大學或獨立學院、或經教育部認可之國內外大學碩士學位經核可者皆可申請。另外，在國內外其他研究所修課一年以上（含），至少修畢 15 學分性／別領域之相關課程，成績優異，已經展現研究潛力與實力，獲得兩位以上教授推薦，亦可提出入學申請，逕行轉入本博士學位學程就讀。上述入學審查十分嚴謹，入申請者需提交文憑學歷證件、大學及研究所成績單、任課教師兩封推薦信、學術論文寫作樣本、及研究計畫提綱（打字稿十頁以內）。我們也看不出這樣是如何影響了學術品質，難道需要我們建立超越各校母法的特別規定？

**評審意見 8：**「本案雖以學程為名，仍屬專業學位，應思考如何在實質上確保跨領域規劃目標之實現。」

回應：博士層次的學位學程當然知道自己的學術專業定位，在實質上也已經吸納了中大人社領域不同背景但是在性別議題上有積累的師資，在課程規劃上更已經展現跨領域的光譜。不過，我們也必須體醒，到了博士層次的訓練，就不會和學士、碩士課程規劃一樣包山包海的從起碼的涵蓋領域開始，反而應該從師資的研究專長和學生的研究興趣著手，打造博士生個人的研究主題。

這個層次的跨領域已經不是選擇個別課程拼湊出「跨」的樣子，而是根本的徹底的從揉合和超越現有學科框架的思維路數出發思考問題，評審所謂「實質上確保跨領域規劃目標之實現」真正需要檢驗的，是這個學位學程師資是否展現足夠知識能量、性／別思維深度、理論實踐的嚴謹結合等等，而這個部份正是評審在意見中完全沒有考慮到的。

最近幾年，在多元入學方案、研究型大學、卓越計畫、大學整併、邁向頂尖大學等方案及補助計畫的推動下，大學系所之競爭已到了「非卓越即墮落」的地步。然而本案所代表的專業競爭力和相應的學術積累是否卓越，在此次的審查意見中完全沒有得到檢視，評審對本案之處理不僅反映評審機制對系所專業領域的陳舊認知與偏見，同時也顯示評審者在面對學術知識典範變遷拓展時，往往假監督、管理之名，行干預、束縛之實，已經嚴重危及具有創意及活力的創新規劃。我們在此提出正式申覆，期盼學審制度擺脫藉勢排除異己、扼殺新興領域的可能。