

用行為科學實證方法？或用批判學派觀點

性學研究取向 另一個學術問題

【記者梁玉芳／台北報導】「性學」到底該怎麼研究？在行為主義實證科學與人文批判研究兩派辯論止熾，在主流與非主流之間，兩者所握有的發聲管道、研究資源、政策影響力十分不同，研討會接受教育部的補助也有不同。

國內長久以來性學研究的主流是以實證方法為主，結合性醫學、性心理、諮商等領域，彙聚成當前的性教育主流；但近年來，隨著

婦運、同性戀運動發展，挾著女性主義、馬克思主義等批判學派理論，也開始攻占性學研究的邊陲領域，對主流性學規範式的性教育多所批評。文化研究者尊重「性少數」、「性差異」的存在，批評異性戀霸權等權力

論述無法以量化的研究方法行之，也造成兩方在出發點、研究方法、價值觀上的互異。這次兩個性學會議同時登場，獲得教育部補助的金額也有差異。教育部給國際性的「亞

之相互關係，反之易導致性學偏頗之論點」，因此初審未過，對四性會議不補助。

洲性學會議」卅萬元的補助。但教育部原先並不打算補助「四性研討會」，經過主辦單位申覆，教育部才決定補助十萬元。教育部在初審意見中指出，四性研討會「發表論文部分屬文獻探討，部分屬主觀批判」、「偏重性學、性行為偏差，未有實徵性之行為或社會科學研究」、「應以如何建立互尊

及醫療掛帥」的現象，審查者以實證行為科學模式來評斷跨領域的人文研究，是「風馬牛不相及」，因為科學發展史早已指出，科學方法並不是什麼特別客觀、有效的方法，把事物孤立於實驗室的真空狀態中來觀察和操作，近年來已受到學界的反省與批判。台大公衛所教授張珣表示，性學研究有不同取向、多元觀點是很自然的事，在學術立場也歡迎多元辯論，不應有「一家之言定於一尊」的情況，大家應相互激盪，否則就落入獨裁、父權、唯我獨尊的窠臼中了。