

# 序

何春蕤、甯應斌

這本書源自台灣中央大學性／別研究室於2012年10月6-7日在中央大學舉辦的第四屆「兩岸三地性／別政治新局勢」學術研討會，主題是「新道德主義：道德保守與道德進步」。這裡的「新道德主義」指向「道德保守」與「道德進步」兩者詭異的對立與結合，此一對立與結合的趨勢則源自幾個社會歷史變化的際會。

首先是，原本要求同質的同質社會在全球化的差異文化生產下轉向容忍差異的異質社會，由單一文化價值轉向多元文化主義，於是社會控制方式也發生轉變，對於過往被視為出軌偏差者，採取開明吸納的風險評估與良序管理，但是同時積極排斥「無法矯治」（無法正常化）的少數「妖魔」。亦即，被正常化／規範化之出軌偏差，其邊界之外屬於妖魔的存在，越過邊界後就零容忍；這個邊界管理當然會對爭取主流化與正常化的偏差者有威嚇與規訓作用。在此變化下，原本佔據社會主流位置、恪守單一文化價值的道德保守主義，現在遭到擁抱多元文化主義的道德進步主義之挑戰，形成兩者拉鋸、換位、對立，但是雙方同時也都會吸收挪用對方部份話語或策略而有結合之勢。

其次，在台灣的民主治理發展下，多樣趨勢使得專業階級崛起，並分享領導權，且與力爭上流的小資與知識市民合力建構公民社會的形象與話語，以公民社會作為公意共識、公益正義之再現，正常化與規範化的場域。結果公民社會成為道德保守主義與道德進步主義兩者爭奪話語權、競逐代表權的場域，同時也是兩者妥協與維穩的機制。

最後，由於公民社會成為協同國家治理的中心，而且有以立法管理代替說理的趨勢，因此往往是由上而下的教化姿態，以教條式的政治正確或道德正確作為立法管理的依據，反而成為只有簡化說理而故

意無視複雜辯論的說理。此一當前公民社會常見的操作方式，有時被標籤為反智或民粹，有時也會威脅到公民社會理性形象之自我再現，或者被公民社會將此標籤貼在異己身上。

在這個新道德主義、也就是新的文明教化情勢下，作為取代保守主義、進駐主流位置之道德進步主義最值得我們分析。道德進步主義的進步理念與話語為何能成為力爭上游的新興階級之晉身工具，且在造成體制變化（「改革」）過程中起了壓抑深層矛盾的維穩作用，強化當前台灣的主流意識形態與體制？道德進步主義為何與道德保守主義一樣採取文明教化的姿態？追究下去，這和台灣的國際—世界史位置直接相關（可參見何春蕤有關全球治理的論述，包括台灣國家與社會追求國族地位、國際認可、國際接軌，以現成的普世價值為本地教化的自滿表達）。過去的社運論述分析僅限於台灣本地或民族國家的社會形構，現在則顯然到了典範更替的時候。關於道德進步主義的細論，讀者可以進一步參考本書其他文章。

道德進步與道德保守在不同的社會有著不同的交織混雜，本次會議透過兩岸三地性／別學者針對不同在地性／別現實議題提出分析和闡釋，來認識新道德主義的不同形構和操作，並思考被排斥的邊緣主體和運動如何面對這個新的權力佈局。當然，更吸引我們注意的，則是在道德進步之下翻動的現代情感，那種對文明化、先進形象、道德優勢的熱切渴望已經逐漸構成動員公民的力量，以多數和道德的軟性暴力來要求眾人趨同。

作為將新道德主義理論化的努力，這次會議的主題演講者甯應斌闡述了他在〈動物保護的家庭政治：道德進步主義到競逐現代性〉一文中所表達的核心思考。現在他又正式為本書撰寫新論文〈現代進步觀及其自滿：新道德主義與公民社會〉作為導論，這兩篇論文相互呼應，同時收入此書，從理論到實例，對現代極度自滿的進步觀提出嚴厲的批判。讀者如果對新道德主義的哲學、歷史有興趣，可以詳讀。

道德進步主義所推崇的價值（如文明、秩序、平等）很重要的源頭來自西方所謂先進國家，而今日即使最保守的立場都披上了這種進步的外衣，以文明秩序來進行階級競逐。游靜的論文針對香港在地駕

馭西方文化優勢、佔據權勢階級位置的反同性戀行動進行深入分析，揭露香港基督教右派來自殖民體系的政經優勢與來自霸權國家的論述資源，以及香港反同策略如何與美國政治場域中的保守操作多所接合呼應。反同不再只是宗教的偏執而已，其下流動著政經為本的壓迫和跨國鬥爭。

如果說新道德主義夾帶著極為可欲的文明價值觀來形成其說服力，那麼最具體展現其說服力的集體行動就是越來越頻繁掀起的民粹義憤。曹文傑在香港同志運動中奮鬥多年，和基督教右派如明光社等組織的對戰也不只數回，對於這些以社會可敬可欲地位發聲的反性反同組織十分了解，這次更深入的分析民粹義憤的情感內涵與香港民主形構之間的複雜關係，從後殖香港與民主之間的複雜糾葛來認識近年越來越清晰的民粹義憤，把反性的力量接合到香港的政治情感變化上，饒富趣味。

新道德主義具有極大壓力的趨同傾向往往將高分貝的社會事件建構為再次鞏固己身的機會，而在這些看似令人髮指、無法理解也不能接受的性邊緣事件中，還能夠冷靜清晰的發揮法學所長，將事物還原到最基本的法律面，抗拒民粹義憤的橫掃力道而站穩道理，提出具有強大說服力的論証，郭曉飛可算是中國大陸年輕一代中極為少數中的佼佼者。其一貫犀利的寫作總能破除成見和懶惰的常識，將事物講得清楚明白，值得讀者仔細拜讀。

關懷青少年的性教育是務實面對青少年生活的現實和需求？還是回歸了某種教條的守貞教育？西方的保守基督教宗教團體早已利用各種客觀科學或生命教育的框架，偷渡保守的禁慾立場進入大陸的學校教育，尤其是充斥「尊重」「愛護」等等溫情語言的生命教育（又稱三生教育），更得到大陸在地基督教官員的加持。彭曉輝的文章針對這樣的趨勢提出了嚴厲的批評，呼籲人們更為務實的面對青少年的性，抵抗這種以溫情的保護和關懷為包裝的保守教育。同時他也初步提出了「性資源」的說法，希望能在性的政治經濟物質層面能有更多的耕耘。

這次會議因應近年台灣民眾的情感結構戲劇性變化而安排了一場

特別的座談，取名「驚弓社會」。主要是想凸顯在聳動媒體和保守團體的操作影響下，台灣社會越來越「驚弓」心態，有影沒影的事情只要經過網路和媒體的報導，再加上保守言論的著色和譴責，都立刻成為激情狂飆的爆發點，使得理性地看待邊緣差異的諸多面貌越來越困難。2011年白玫瑰運動的暴起已經凸顯了非理性情感駕馭群眾成見的惡果，2012年台鐵火車客廳車廂的痴漢趴事件雖然十分理性、規範、文明、秩序，甚至高度隱密，事後被惡意曝光卻仍然掀起暴怒的輿論，強迫司法採取行動，制裁參與者。在這場座談中，火車趴的策劃者也就是目前面對司法的蔡育林正面挑戰所謂「大多數」所代表的道德權力和壓迫；以火車趴為演出空間和形式的兩位劇團朋友高臣佑、曹煥淪則以親身的演出經驗帶領觀眾重現火車趴的場景；陳俞容、王顥中兩位長期觀察台灣社會的朋友則分析了媒體包裝炒作新聞以及保守宗教團體故做捍衛社會，如何培養出台灣的驚弓社會。這個座談的對話也使得我們對於台灣社會變化中的情感狀態有了深刻的認識，值得讀者仔細閱讀。

許雅斐在法律的文化構成上一直戮力耕耘，過去已經發表了好幾篇非常重要的論文，此次會議她針對香港「妹仔」這個匯集階級、性別、性的主體位置進行了歷史的、社會的、階級的、宗法制度的、法律的、性政治的分析，將西方道德進步主義的解放妹仔運動接合到今日應如何理解台灣所謂保護青少年的性的法律上。這個跨越香港／台灣、前現代／現代的串連，使得我們再次清晰的看到了「保障」和「管制」之間脆弱的區隔，認識妨害風化罪背後的階級動力，是一篇非常值得細讀並思考的佳作。

何春蕤從2005年開始便在全球治理的框架中分析台灣保守基督教團體藉由保護青少年的性而對全民所形成的規訓，也指出看似對同志友善的社會氛圍中所出現的性管制其實是透過認可同志的「認同」以徹底的剝奪同志的「性」。這次會議中，何春蕤的論文進一步分析這個治理模式的在地特質，她指出目前台灣的治理模式主要以「性別」作為主軸想像與強制力道，在聳動媒體的幫助下建構對於婦女和兒童脆弱無助的想像，作為綿密治理的合理存在理由，並醞釀培養公民的

義憤情感作為排斥異議的力道，從而形成亟需正面破解的道德正當性。

當代道德進步主義的特點之一就是常常以極為正義的形貌掀起強大的政治正確風潮，使得有關特定事件的特定立場享有無可商量的正當性。洪凌和林純德的兩篇論文就在特定熱門事件喧囂塵上的主流氛圍中毫不退縮的提出強烈的質疑與挑戰，以凌厲的分析直指道德進步的盲點和惡果。洪凌在「文林苑拆遷事件」所帶動的捍衛家園論述和情感中提出非常深刻的酷兒觀點，對於家園論述中預設的、排斥異類的親密關係和主體位置進行了無情的揭露，為在地酷兒理論積累了有關居住權的寶貴分析，其論述的深刻和成熟已然形成了在地酷兒理論的里程碑。（稍後在同志婚姻權的議題上，洪凌再次以犀利的論述和文筆加熱戰局，其全開的火力不但厚實了在地的同志及酷兒論述，更為基進的性政治帶來新的視野和思考。這個重要的論戰也是道德進步的戰場。）

林純德則針對同志運動團體在面對「真愛聯盟」這種宗教右派或者性別平等女性主義這種主流論述時往往採取折衷的主流「含蓄政略」多有批評。他特別指出其中的「反性解放」立場根本無法成為「反恐同」的利器，而只會鞏固既有的「性階序」，並使得同志平權的理念在既有的性階序內無法充份體現。林文在結尾更直指同運應思索將「性解放肯認」作為一種基進的政略。可想而知，這篇論文在會議場內引發強烈辯論，值得大家在本書〈綜合討論〉中閱讀實錄，一窺同志運動中的不同立場和情感。

疾病的治理是道德進步的重要場域，溫情關懷的疾病治理也往往包含了深刻的權力操作。黃道明的論文指出，台灣愛滋民間團體雖然參與修法、增列權益保障，然而形成的「愛滋個案管理師計畫」反而以忌性反毒的醫療道德為依歸，對感染者進行個別化的規訓，醫療個管體制結合了公衛、醫療與民間的「愛滋個管服務產業」，形成了當下愛滋治理的新佈局。愛滋病依然被操作成具有高度道德污染的慢性病，而看似關懷的防治氛圍不但強化了愉悅的社會規訓，並且鞏固了愛滋新法下的高壓公衛防治措施。

林純德和黃道明的論文在會議上發表時都因為十分貼近台灣的道德進步現實提出針砭而引起熱烈討論／辯論，但是這次編書時，限於時間與篇幅，忍痛捨棄，他們修改後的論文未來將在其他學術期刊發表，敬請讀者期待。不過，在本次會議的綜合討論場次裡，與會者與這兩篇作者進行了非常有意思的熱烈對話甚至爭辯，各方人士對於同志運動、愛滋議題、酷兒居住權的差異觀點也在此明顯激盪。這部份的對話構成了本次會議極有意義的記錄，因為它具現了道德進步所形成的情感與自滿，讀者可以在最後一場的對話中閱讀到林純德和黃道明的論文帶給聽眾震盪衝突的氣場，也聽見在地同志運動中針對主流化所進行的清楚攻防辯駁，可以說為此次會議劃下了必然繼續延燒的句點，因此我們仍然原音保留在此書中。另外，丁乃非在會議中發表的論文因為近期內有了突破的發展，因此她決定把文章繼續擴大，留待2013年的會議完整發表後再加入未來的文集，此次便不收入。這三篇論文都請讀者耐心等待正式發表的日子。

本次會議一如往常中央大學性／別研究室的活動，以壯大社群、深化議題、探索邊緣、擁抱污名、跨越禁忌、批判主流、挑戰常規為會議的主旋律，希望能為兩岸三地的性／別研究與運動創造可用的公共資源。本書的出版要感謝國科會人文處、中央大學「邁向頂尖大學計畫」、台灣聯大文化研究國際中心的支持，並感謝我們的助理蔡孟珊、沈慧婷、宋柏霖、彭詔絮、戚育瑄的不懈努力。新道德主義勢必是未來台灣社會必須面對的重要議題，我們希望這本書的出版為這個工作開啟了重要的視野。