

今夜起你要这样看社会

前面五章所探讨的都是有关「性政治」(sexual politics)的范围，「性政治」的「政治」不是指狭义的政府、政党这类东西，而是指结构性的权利关系，借着这些关系，某些集团可以控制支配另些集团。「性政治」谈的因此是有关性满足、性交往(恋爱)、性偏好、性别分工、性组织／制度(家庭、亲属关系)等等之中存在的权利关系。

可是性政治所探讨的权利关系和「文化政治」、「阶级政治」、「政党政治」、「族群政治」、「国际政治」、「学术政治」、「教室政治」……等社会中其他的各种权力宰制关系密切相关，为此，我们有必要从权力关系的角度，去认识社会正是，今夜起，你要这样看社会：

权力关系的无所不在与见怪不怪

在各种社会现象，人际关系的背后，都存在着权力关系。权力关系在我们的社会生活中是无所不在的。

权力关系是一种政治关系。

谈到「政治」，人们就联想到政府、政党、选举、官员、国策、贪污……这一类吓人的事物。

我的所谓的「政治」却不是这样严肃吓人的东西，我所谓的「政治」遍及在我们生活的每个角落，我们对它常常是见怪不怪，习以为常或察而未觉。没有政治，我们所知的社会就没有办法持续下去，因为它是社会组织的基础。

不要以为我所说的权力关系或政治关系是很玄的东西，没有上过高中、大学就不懂的东西。正因为权力关系的无所不在，任何人都经验过它，只要你思考一下，这些已经是稀松平常的事物，就向你显露出来。

举例来说，你总明白政府与人民之间的权力关系吧，政府有权力限制你的经济生活、人身自由等等，你则有权力用选票、暴力等推翻政府。当然有权力，既不表示你有权力，也不表示你有足够的力量达到你想要的目的。

权力与权利的不同

权力不等于权利，这是很明显的。你有权力支配公款，并不表示你就有权利挪用公款。「有权」可能指「有权力」，也可能指「有权利」，这是不同的两件事。同样的，你有权利不被强势欺凌，并不表示你有权力不被强势欺凌。权力是一种力量，有时候你力量不够，虽然有些微力量向强势反击，但仍可能无法抵抗强势的欺凌。弱者的力量总是有限的！

不同团体间的权力关系与对立

所以大官和小官间有权力关系，警察和小贩间有权力关系，议员和选民间有权力关系等等，这些都很简单清楚，不用说也知道。

歌星和节目制作人，明星和导演，流氓和妓女，校长和老师，职员和工友……这些不同团体的人之间都存在着权力关系。例如节目制作人可以让歌星上电视，歌星若是有足够的权力（如果他很受欢迎），他也可以整节目制作人（例如不上她的节目）。他们之间的权力关系，使他们彼此为各自的利益抗争、妥协、折冲（讲得难听一点，这叫做「权力斗争」）。这当然不是说，只要不同利益团体的人，就一定有互相对立的情形，有时候不同利益也可以协调，彼此和谐、互利、共存共荣，可是这就要看这些团体所在的制度了。比如说，老师和校长可以各尽其力地为学生的进步而努力，有公平合理的人事制度与教育制度，就不易引起老师与校长间的对立。但如果说校长有权力分派放牛班的老师，但完全看老师送礼多少而决定分派，而老师为了当「明星老师」，只好违背校长的命令体罚学生，那么他们之间就会有对立。

对立根源于制度问题

可是校长和老师的对立，不如表面那么简单，不是教育部的督学训两句就可以解决的，这种对立在目前的人事与教育制度中，是不可能消除的，因为对立冲突的来源，不在于人而在于制度，不是「好好校长」、「有爱心的老师」就可以解决。在现行的制度下，校长要争取高升学率，以便调到更好的学校，或使校董会高兴，因此就分开「明星班」、「放牛班」，要把「好」老师分派到「好」班去，可是情形往往是教明星班的老师就自动变成「明星老师」，因为学生成绩原来就好，明星班自然升学率就高，和老师的因素实在不大。因此有办法的老师教到明星班后就变成明星老师，（他们之中有些还没修过教育学分），如果不让明星老师教明星班，反而不公平，家长恐怕都会吵着不干。在这种情况下，老师这个团体往往产生内部分化的情形，不再是所有老师都站在同一条线上，为老师的集体利益团结争取，老师和老师间也有了对立，有的老师站在校长、教务长等行政人员一边，和其他老师之间存在着权力关系。

这本书不谈教育问题，但这个例子是社会各种团体间权力关系的一个缩影，思考这个例子可以让我们得到触类旁通的领悟。有人以为可以用一些枝节方法来改善现况，但问题的症结却是一个学校的教育行政问题大得多的东西——升学主义。教育的目的不再是全面发展学生的各种潜

力，而是记忆死背的能力。有工艺能力、有艺术、体育能力、有组织领导能力、有文学、天文等嗜好的学生，只要成绩不好，就是「坏」学生！可是就算他们是坏学生，不也应该找好老师来教他们吗？因为最坏的学生才需要最好的老师，否则坏学生不永久沉沦下去了吗？但是谁也知道，在升学主义之下，好老师是不会去教放牛班的，而所谓「好」老师，往往是打的凶、逼的紧、管的严，和什么爱心、耐心、人格教育完全无关。

制度根源于社会结构

升学主义、教育制度都不是莫名其妙建立起来的东西，想要解决教育问题，绝不是废除联考制度就能解决。如果真把联考废除了，可能会产生更多问题。因为造成生学和现行教育制度的社会机制没有改变。有怎么样的社会结构，就有怎么样的文化，怎么样的社会心理，怎么样的政治体制，怎么样的教育制度！社会上如果是大鱼吃小鱼，竞争激烈，学校里怎么可能老师之间不竞争，学生之间不竞争？想要学生之间彼此合作学习，充实自己，老师不给分数，只写出于鼓励之心的评语……这些在竞争性社会中是办不到的。如果社会结构没有根本的改变，教育制度就不可能有根本的改变，因此校长与老师之间的对立权力关系就不可能改变。学生、老师、校长其实不是生活在学校里，而是生活在社会里。师生之间的问题，当然有一个社会性的根源。

权力关系因此根源于社会结构

所以，师生之间也有权力关系，老师有给分数的权力，体罚的权力……，学生则有上课捣蛋的权力、向学校反映老师的权力。权力的来源和个人无关，而和制度与社会结构有关。「分数」本身没有什么力量，它只是纸上的阿拉伯数字，但在一定的社会里，它可以影响人的就业、发展、婚姻、收入：等，因此握有写阿拉伯数字的老师才有权力。一句话，权力关系根源于社会结构，被社会结构所支持与强化，任何对立性权力关系问题的解决，都要回到社会结构的问题上去。权力的不平等，如果不是一个结构性原因，那么权力关系就会不稳定而常变动，制度也不可能维持。所以权力不平衡（不平等）根源于社会结构。

权力关系及其不平等

这本书谈的不只是两性、亲子等等之间的权力关系，而是这些权力关系的不平等，也就是说，有一方权力比另一方大。权力大的团体可称为主宰团体或宰制团体，权力小的自然是受制团体或被宰制团体了。

主宰团体要维持宰制关系不能只靠武力（爸爸和丈夫通常比子女和太太的力气大，但单靠武力

是不够的），权力关系的持续要靠意理或意识形态。这一点等下再详谈，现在先谈宰制关系的根源。

社会关系、社会位置、社会分工与社会职能

团体间的权力关系就是社会关系，社会关系的意思也就是说，在社会结构中有高低不同的社会位置。一个社会位置必被一群人所占据而形成一团体。不同的社会位置则是由人们在满足衣食住行等需要（即民生）的工作活动中形成的，不同的位置就是分工，分工就是各有各的职能，各作各的事，因此不同的社会位置要执行一定的社会职能，也因此需要执行一定社会职能的人，因为每个位置的职能都不同，不同的位置产生出来的人就不同，于是不同位置就产生不同的团体。

听起来好玄？用白话来讲是这样的：社会的分工会产生「父」、「子」、「夫」、「妻」这样的位置，这些位置都有一定的职能（如夫外出赚钱，妻煮饭洗衣等）。有人会说，人生在世自然就有父子关系、夫妻关系，和社会分工有什么关系？我在上一章〈无父母？——亲属关系的历史性〉一文中，正是证明「亲子」、「夫妻」这类亲属关系是某些社会分工形态的产物，如果人类用另些种社会分工，就没有「亲子」、「夫妻」这类关系了。

不同的社会位置的关系，就是不同团体间的权力关系，也就是社会关系。要改变不同团体的权

力关系，就必须改变不同的社会位置，社会位置是彼此相连的，你不可能「取消」某个社会位置，而其他不变，你取消了「父」，也就得取消「子」，取消了「夫」，就不可能有「妻」，所以权力关系的改变，就是社会位置的重组，就是改变社会结构。不消说，要改变社会结构，就得改变社会分工的形态。

人生在社会中，终究是要被社会分派到某一位置去（这叫做「社会化」），人所过的社会生活，也就是在一定位置上履行某种职能。若把人当社会人而不当生物人来看，社会位置是先于人的，是决定人的。

团体或集团在本书指的不是一群有组织的人，而是一种社会身份。一个人可以同时具有「父」与「子」的两重身份，亦即，同时属于「父」与「子」的两种团体。

女性主义是什么

本书中，讲男人、女人也不是指生物性的区分，而是指社会性的男人及女人，亦即，在「宰制—受制」关系中的男人和女人。我所谓的「女性主义」主张取消男女不平等的权力关系，即取消「男」、「女」这样的社会位置，这并不是说要把人类全变成阴阳人；我只是主张用新的社会关系代替旧的，使我们现在所了解的「男女」将不再存在。这怎么说呢？须知任何两个人的差异就

有千万种以上（如唇厚、眼小、有痣、手脚敏捷、发稀、说话快慢、腰长……等），拥有阳具或阴核只是可能差异中的一种。在没有「男」、「女」社会位置的新社会结构中，拥有阳具或阴核这种差异，和其他千万种差异一样，没有特殊地位。人们提到一个有阳具的人，就好像提到一个近视的人，或一个数学好的人，或一个温柔的人，或一个爱哭的人，或一个有力气的人，或一个声音细的人等一样。取消「男女」这样的社会位置，就是用新的社会分工形态改变社会结构。下面让我们谈一下社会分工吧。

社会分工的两种形态

社会分工有两种形态，一种是比较少见的合作性社会分工（即所谓的「分工合作」），另一种是处处可见的宰制性社会分工。在合作性社会分工中，不同的社会位置没有高下之分；在宰制性的社会分工中，不同的社会位置有高下之分。

在奴隶社会中，有主奴这两个基本社会位置，各有各的职能，故是一种社会分工，但不是合作性而是宰制性的社会分工。在现代社会中，就会结构性的分工而言，宰制性社会分工是非常普遍的现象，不仅在家庭成员之间（亲子、夫妻之间），也在军队里（军官与士兵），工厂里（老板与工人），办公室里（上司与雇员）……等等。

宰制性社会分工是否为文明的必要条件？

前面说过，人们在满足民生（食衣住行等消费与运用物质的需要）的工作活动中，形成了社会分工的形态，从而决定了不同的社会位置。

人类文明以今日的面貌出现，当然是宰制性社会分工的后果。但问题是：若过去没有宰制性社会分工，人类会有文明的不断发展与累积吗？佛洛伊德有时似乎在说，历史上伟大的成就都必须依赖宰制关系，即宰制性的社会分工；正是因为宰制关系，才有长城、贝多芬、大宫殿……等。

然而，在合作性社会分工下，人类也是有可能发展与累积文明的，虽然其面貌不会与我们历史上所知的文明面貌相同（例如可能没有颐和园、马克思……等）。

个人权力持续与社会位置持续的不同

可是历来的宰制性社会分工绝非哪个先人智慧设计的结果，它是自然形成的。人类还没有以自主自觉的方式形成一种社会分工；换言之，做为决定社会价值的个人，做为自由创造社会结构的主体的，还没有在人类史上出现。

不平等权力关系的持续，绝非指个人权力的持续——个人权利可能会失去权力；懦夫碰到悍妻

时，懦夫个人的权力就小于悍妻。武则天或慈禧太后掌政，并不表示中国就变成母系社会。不平等权力关系的持续是社会位置的持续，个人有生有死，社会位置或结构则是永生的——只要分工的形态不变。权力关系的持续问题，就是社会位置不断制造出履行其职能，安于其位置的人的问题。

宰制关系的持续问题

要权力小的一方（即受制团体）安于其位固然有问题，可是要不断制造出主宰团体的后继者也是有问题，我们只要想想一个个「天真无邪」的婴儿，怎样学会「父亲威仪」、「丈夫气势」，就知道这中间一定要有一个「社会化」的过程。我们不是常听说「某人不做父亲或丈夫」之类的吗？可见主宰团体的不断持续也不是自动发生、不费吹灰之力的。同理，「逆子」、「叛女」、「悍妻」等也证明了受制团体的持续也不是自然而然的。

宰制关系不能只能靠武力，尚需意理（意识形态）

单靠武力来持续不平等权力关系是不行的，就算我们自小将男婴儿训练成空手道专家，而没有「社会化」是不可能制造出「父亲」、「丈夫」来的，没有社会化的空手道专家就像自幼训练的

斗鸡，咯咯叫是可以的，要说出一番「孝顺」、「妇德」的道理则不行了。

权力关系的持续需要意理或意识形态，这样受制团体才会想「尽人子的本分」、「女子的天职」，而不思改变权力关系；宰制团体才能不断制造执行本团体职能的人。

意理教导的两件事

意识形态主要教人两件事，第一，宰制团体与受制团体之间的权力关系其实是平等的，至少是和谐而非对立的。第二，就算权力关系是不平等的，这平等关系是自然天生的，是必然的「天理」或「道」企图改变不但无效反而有害。

有些社会只教第二件事，有些社会则教第一件，但大部分时候，两件都教，完全看是什么样的权力关系而定。

传统式社会视不平等为当然

在所谓「传统式社会」中，不平等关系是赤裸裸的，不是遮掩不了，而是不用遮掩，在农业封建社会中，「父子」、「夫妻」等的不平等权利关系都视为当然。那个时候「君要臣死，臣不能不死」是天经地义的，从来没有人怀疑过。所以在传统式社会中，意识形态主要教导「不平等权力关

系是「天命、天意」，「天理、人道」，永恒不变。

多元社会要掩饰不平衡的权利关系

在所谓「多元社会」中，不平等关系就需要遮掩了。据说多元社会中有许多个权力中心，大家都势均力敌，没有谁主宰、谁受制这回事，所有的团体都被视为市场上的交易者，都是平等的。「市场」这个概念本身就是非政治的，在供给者与需求者之间没有不平等权利关系。经济学最喜欢说供给者带着他的货品，需求者带着他的货币，来到市场之上，互相交换，这之中没有不平等的权利关系。比如说，老板固然有权力雇佣你或开除你，你也有权力不被雇佣或自动辞职，云云。所以在「多元社会」中，主要教导的是，宰制关系其实不存在。

威权式社会则强调和谐的不平衡

介于传统社会与多元社会之间的「威权式社会」，在意理上就比较呈现混杂有时甚至矛盾的现象。学校及传播媒介所教导的意理，往往和社会上人们真正接受的意理有相当的差异。在威权式社会中的矛盾，往往是一方面无法宣扬传统社会的许多不平等权力关系，另一方面，又不愿形成多元社会那种表面或形式上平等的权力关系。

威权式社会的意理因此强调的是，宰制与受制团体间的平等但却合谐的权力关系、宰制者的慈爱、以及受制者的弱者力量（以柔克刚），使宰制关系充满了温馨的人情味。

社会各层面相互适应

最后一个问题，社会的政治、法律、经济、文化、心理等各层面有没有关系？各种社会现象的发生，存在与消失是否偶然？比如说，中学生没有发饰自由（即发式服饰的自由）和台湾经济发展有没有关系？棋盘式的街道布局是否只是偶然的原因而促成？抢案频传是否只是孤立个别的社会因素造成？等等。

我们对这个问题的看法是，社会的每一个层次在大部份情况中彼此趋向于相互适应，什么样的法律，什么样的政治，什么样的文化，什么样的经济等等都大致上趋于彼此配合适应，（比如说，性开放的文化就和农业时代的财产继承制度不配合，因此两者不可能并存。）归根究底的讲，社会的政治、经济、法律、文化各个层面基本上都被社会结构所决定。

社会现象的解释

因此，社会上各种现象与事件，不论其因果是偶然或必然，都必须放在社会这个整体中来理

解与解释。换言之，社会现象的因果关系是由社会结构所决定的。这个意思当然不是说，社会结构是社会现象的直接原因，而是说社会结构提供了一个架构，因着这样的架构，某些社会现象的因果关系才得以存在。比如说，在某些社会（结构）中，努力工作有可能会发财，但是在另一些社会（结构）中，不管怎么努力工作都发不了财。（在奴隶社会里，主人再笨，也不会教导他的奴隶「努力工作就发财」这样的意理，因为奴隶本身就是主人的财产。）

社会是一个整体

从以上我们可以推出两个结论。第一，一切社会现象都可以说是相关的，它们是社会结构的部份，一个社会现象之所以存在，乃是因为其他社会现象存在。因此，研究社会时不当错误地假设：在把社会整体分析成不同层面，并且对单一层面了解之后，把了解成果聚合在一起就能得社会全貌了，换言之，部份之合等于全体。但世界有很多东西，它们的部分不等于全体（如大象并不等于它的尾巴加鼻子加耳朵加腿加躯干等），社会与人就是这样的整体，如果把它们分析成部分，不但不能理解全体，就连部分也不能理解。要理解社会与人，必须从整体着手。可惜，舍整体而去研究破碎碎片断的个别现象，而看不到个别现象的整体关连，正是现代大学里的作法。

社会现象的因果规律是相对的

第二个结论是从「现象的因果关系乃由社会结构而决定」的前提推论出来的，那就是：社会现象的因果规律都不是永恒的，而都只是相对于某一社会结构。因此没有永恒的心理规律，经济规律，道德条目等等。

我们对人的看法也可从本文对社会的主张看出端倪来。

除了在生物学的简化讨论，我们谈「人」时，人都是一个社会存在物，把大学里的「政治人」、「心理人」、「社会学人」、「经济人」、「理性动物」、「语言使用者」、「工具使用者」、「问题解决者」……等全部都加起来也不等于人，正如把「扇子」、「柱子」、「墙」、「绳子」加起来也不等于大象一样。「人」的假设是我们可以不理解人所在的整体结构，就可以以理解人的某一层面。我们则主张对人的心理、政治……等任一层面的理解，都必须看到其他所有层面是任一层面存在的条件，易言之，必须从人被嵌入的社会结构去理解人及人的各层面。

结语——进步的保守主义立场

这本书是以通俗的方式剖析日常生活中的性政治(sexual politics)。所谓「性政治」就是涉及性、性别、性偏好的权力关系，而由于这些权力关系体现在婚姻、家庭、恋爱交往、经济模式、政治组织、教育、文化制度中，所以性政治涵盖的范围很广，几乎是无所不在的。然而当人们在高谈经济增长、国际关系、宪法政治等等时，却几乎绝口不提这些议题中性政治的层面，即使在像交通秩序、时装流行、休闲旅游中的性政治问题，也没有被建立或发掘出来。这都证明了性政治尚未被充分重视。

这本书希望能使一般人意识到生活中、成长过程中其切身问题中若隐若现的性政治，亦即，希望一般人能在各种人际关系、制度及物质安排中，意识到那些涉及性压抑、性别、同／异性恋

的权力关系。不过这本书只是对性政治作通俗探讨的起步，希望以后能看到更多有关性政治的著作。

就本书的观点来看，「社会」这个概念自然地就包含了社会控制、支配、宰制、强制、压迫、压抑等概念。换句话说，上述概念本身都是中性的，谈不上好坏，好或坏的判断则视每个人的立场而定。例如，很多女性「宁为女人」，很多异性恋者也很高兴自己不是同性恋，虽然成为女人或异性恋者等，都不是自然而然的，而系透过控制或甚至强制，在一定的支配或宰制关系中发生的。另一方面，如果人们不满意某种控制的形式，或支配的方式，那她／他们就会反抗支配而认为那种支配是坏的。

照这样说来，支配、压抑、控制等并非来自支配者、压抑者或控制者的「坏心眼」或阴谋：例如，父母支配其子女（像训练子女、控制大小便及饮食），往往不是因为他们有阴谋或邪恶。又如，我们不能随时随地随人性交，也绝非因为有一小撮可以任意性交的特权份子，存心设计了性压抑的制度；在性压抑这件事上，每个人都遭到压抑或压迫（虽然会有压抑形式及压抑程度的差异，以及因为压抑而带来的不同利害）。在本书的观点中，支配或宰制关系乃来自分工关系，所以像亲子的支配关系，即是来自家庭内外的分工关系，这些关系则在于满足家庭的生产经济功能，以及社会化的教育功能（例如子女会学习到包括亲子支配关系在内的许多支配关系是正当的等

等），还有延续下一代这类比较次要的功能。由于时代的变迁，家庭这些功能渐被其他制度所取代，亲子冲突的机会也增加了，子女对父母支配的反抗，也因此会造成家庭及时代的进一步改变。因此，不论一个家庭是多么幸福，它还是一个充满权力与斗争的场所，这无关任何人心的善恶——虽然的确也有邪恶的支配者以阴谋来巩固支配关系。

以上所说，大抵不超过一般社会学的论点。由于我认为各种社会现象均有其原因，只是很多时候我们无法领悟这些彼此关连的原因，所以单纯的去消除某些不合理的社会现象往往不能收效，因为这个不合理现象的背后原因，很可能关连到其他我们认为合理的现象。这是一个很接近保守主义的立场。然而这本书的意义，并不能由作者决定，它还是在众权力关系所形成之脉络中被解读，被策略地使用。不过，读者要怎么利用这本书是他或她的事，作者只是把书写出来而已。

面对真实的自我——跋

如果说这本书有什么特点，我想就是「坦白」二字。

坦白就是不和稀泥，不打马虎眼，把你我心中最见不得人的黑暗曝光，把社会最深层的秘密摊开。

因此这本书冷眼打量充满爱与温情的亲子关系、夫妇关系、男女朋友关系，指出隐藏在爱与温情中的不平等权力关系（即「宰制」关系），因而显示出爱与温情有时可以成为妨碍个人成长及自我实现的破坏性力量。

此外，这本书还指出：爱情、婚姻、家庭都有性压抑的功能，三者都是对性的社会控制。同时，也由于无所不在的性压抑，才造成了男女交往时可笑的举止，扭曲的处女心理，荒谬的「性

知识」等。其实，性既不神圣，也不污秽，既不美好，也不丑恶；性就是很爽而已——为什么不能面对这项简单事实，而非要心理有鬼地加上很多形容词、副词……呢？

如果你被书中所言所刺伤，那是你的软弱，最好趁早坚强起来，不要再寻找新的借口，新的防护壳。

如果你因书中所言而愤怒，那表示你过去是依靠谎言来维持权威，最好开始的平等地对待别人，因为你操纵别人的日子无多了。

如果你觉得书中所言有道理，不论你能否在情感上接受它，恭喜你，你已经开始面对真实的自我了。这将是自我解放、精神自由的开始。