

罢教也是一种再教育

何春蕤

反对赋与教师集体罢教权的人最喜欢用的理由是：教师们应顾及学生的权益，即学生的受教权。于是我们惊讶的发现，连排课升迁都操在上级教师及行政人员手中的基层教师是校园中的二等公民，而为了剥夺他们唯一的抗争权，反对罢教权的人竟然动用到在校园中最不受重视和保障的三等公民——学生——作为借口。

但是，如果我们真的为学生的权益着想，我们一定要赋与教师有集体罢教权。

罢工、罢课、罢教，在中国历史上曾做出可歌可泣、推动历史进展的贡献。不论是民国初年反抗帝国主义对中国的压迫，或是五四时追求传统文化的蜕变，甚至在一九九四年文化大学美术系学生追求创作自由的抗争过程中，这些看来激烈的手段不但树起了对抗强权的人权大旗，也为周遭的社会建立了积极的正面的教育功能。

罢课或罢教不是中止教育，相反的，罢课和罢教是再教育，是展现另类教育之可能。从天安门的学生运动到文大美术系的抗争学生，他们在罢课活动中仍继续着民主大学式及小草艺术学院式的自主教育活动，在广场开放的空间中重新思考教育的内容。这种对自身权益的体认，对教育体制的省思，

以抗争作为一种教育形式的经验。这都不是制式教育、考试挂帅的短视教育可能提供的。

因此罢教教师在抗争活动中的观念传递和对话思考，可以形成对于学生的最佳身教，使学生深切体认到自身的权益不可轻忽，并且在和教师平等交流的空间中形成崭新的师生关系。

有人或许以为中小学的学生「身心尚未成熟」，因此罢教权应加以限制。持这种论调的人大大的低估了当前复杂的媒体社会对孩子们的催熟影响，更忽略了罢教可以帮助学生自小摒除奴性教育，学习维护自身权益。更何况中小学的教师是教师中的弱势，他们所受的压迫和限制也最大，他们的罢教权应该可以为中小学的学生提供最佳最深刻的身教。

如果反对罢教权的人真正地关心学生的权益，那么，他们应该做的是主动为学生的权益而战，支持学生的罢课权，而且支持学生争取参与校务、系务、课务的权利，支持学生发展对教师的教学给分进行评估和考核。唯有这样，才是真正维护学生的权益。可是，我倒怀疑，当学生真正集结，要求提升学生权益的时候，这些反对罢教权的人士又会挡在学生前面，推说学生不成熟，不懂事，阻止学生争取自身的权益了。这种两面人作法又是什么样的身教呢？