

閉口不談性教育？

盼台灣學界與教育界能多包容新的「性議題」

■文 / 阿杏

何謂性教育專家？是指對「性教育」攝取廣泛及充足的知識理論家？還是在教育工作上辛勤耕耘也順道對「性教育」有所涉獵的教育家？亦或是根據豐富「性經驗」而累積資訊的專業人士？

在學界或教育界，建立所謂的「專業知識權威」的意義，其實也就相當於剔除來自於其他知識信仰的可能性。而在台灣的學界，這樣的現象「不可免俗」地表現在對新的研究與新的議題的排斥；也就是說，基於捍衛一個業已成形的傳統的、過於保守的知識權威，我們的學界往往會對新的研究方向持以冷眼旁觀的態度——不是置之不理，就是冠上「沒有研究必要」的低價值去打發新的研究旨趣。

很明顯地，儘管學界或教育界，號稱是社會改革與進步的動力，但是，他們的眼界仍是高不過自己學術地位或專業威權的鞏固；這次由中央大學性／別研究室所舉辦的「四性研討會」的籌備過程中，也出現了台灣學界與教育界對新的「性議題」的排擠。

這次的「性教育、性學、性別暨同性戀研究學術研討會」實為台灣的部分學者，針對台灣當前實證科學取向的性教育與性學研究，而提出質疑與更深入的批判研究；在籌備會議過程之初，依程序向教育部顧問室提出經費補助申請，初審竟未獲通過，其審查的意見便是反應出台灣學界及教育界偏狹的視見，以及深入為主的學術研究疆限。

教育部針對「四性研討會」的論文發表建議如下：

「所發表論文部分屬文獻探討，部分屬主觀批判，偏重性學、性行為偏差，未有實徵性之行為或社會科學研究。性教育係人格教育，應以如何建立互尊之兩性關係及美滿家庭生活，促使兩性親密與關懷為主題，並把握人性輝映、人生幸福之相互關係，反之易導致性學偏頗之論點。」

上述這般極為負面的評價，說明了某些教育專家與學者的觀念——他們其實是預設了「性學」的討論範圍，並堅信其為真理而無可動搖、不容質疑的，以致於對所謂新的性學研究議題，持以反對與拒斥理解的態度。

而對於過去台灣的性教育研究是否隱含客觀中立的假象、或者理論預設的不當，甚至是專家們太過「專門」的傳統論述……等現象，大抵台灣的學界、教育界是存而不論的。

我們了解到，學術地位的鞏固端視學術權力的掌控——專家可以決定非專家的專業水準、學院內的學者又可以決定體制外的成就分量，當然，久居學界而位臻某某學派大老之尊，亦會斬釘截鐵地壟斷後學者與新興知識流派的資源和竄起。

作為一個社會是否進步的指標而言，學界與教育界包容新興議題的雅量應更大些，甚至，行政單位（如教育部）有義務拋出更大的誘因，鼓勵學界的學術發展往更豐碩與多元的方針挺進。我們期待類似「四性研討會」這樣攸關著台灣人文暨社會科學界另一新里程碑的開啓方式，以及，幾股社會進步運動的鳴笛力量，能經由教育界和學界的「有容乃大」而「多多益善」！！