


19

琴秋毛

析分聞新 

性教材誰拿來捏尺度？

桃園縣政府斥資三百萬元委託中央大學性／別研究室召集人何春蕤教授編製的「青春の性別快報」，究竟適不適合讓國中，乃至國小六年級學生人手一本話題，已引起各界的廣泛討論，教育局突破教條的創新作法，值得肯定，但內容確有再修正的必要。

對於這本漫畫，許多家長的反應是兩極的，有的認為是縣府編印的叢書，當孩子問及能不能看時，本能反應是縣府印的當然沒問題；但一些細心的家長看了以後，還真正不能接受，就像評審委員之一的中原大學教授黃瑞珍在第一次審查會上所言，看完文字稿後，覺得自己真的太老了。

不過，黃教授也不否認他的學生看過後認為很好，他認為是年齡差距造成的結果，但他的學生也透露了一個訊息，讀完後抓不到本書傳達的重點；這種說法，在審查會中，也有其他委員提出雷同質疑。

除了審查委員們的意見外，仔細翻閱內容，可發現確有許多隱喻失當，或畫蛇添足處。

以議員們抨擊的懷孕、墮胎、保險套篇為例，因為閱讀的對象是國中小學生，確實沒有必要多談戴保險套可降低敏感度，不會早洩，畢竟這不在兩性平權的教育範圍內。

教導使用衛生棉的單元中，突然冒出夜間清潔要把臉洗乾淨，上化妝水，然後上乳液；而且因為空氣污染，紫外線太強，白天出門前要搽隔離霜。

國中小學生每天晚上和出門前還得保養，這種訊息傳遞未免太奇怪，且有些不倫不類。

描述暴露狂的單元，旁白是：我提著我的小鸟走路，這種隱喻小學生領悟的能力有多少？而女同學就這麼「小」的反應，似乎也超越一般國中小女同學的認知領域。