

反服貿，反陸資，到底反的是『陸』還是『資』？是在主張種族主義還是保護主義？

因為全球化，台中高鐵站出現 YAMAZAKI, ROYAL HOST 這類餐飲品牌，卻沒有彰化肉圓與鹿港麵線糊。日本朋友要不就開玩笑說，你們台灣要引進日本餐飲，為何找這種沒特色的來台灣？只因為掛上日本兩字，廉價品可冒充中高價位，為何不引進日本真正自以為傲的美食？有的日本朋友好心提醒我，YAMAZAKI 絕對不代表日本，就好像麥當勞不等於美國。

我會聊起，30 年前麥當勞首次在台開張，當時一杯奶昔就賣 75 元，75 元可以買三碗麵有找。美國的劣級商品在台被捧為高級時尚。

反服貿，很多人擔心生活方式會受到改變。其實早就改變了。我們有燒酒雞烏骨雞燉雞湯窯雞白斬雞鹽水雞花雕雞，現在小朋友只懂得吵著吃炸雞；我們的矸仔店，是鄰里生活中心，社區集體監護下一代的節點，現在被 7-11 皮笑肉不笑的歡迎光臨取代。7-11 有 PLAZASTYLE 株式會社與 SOUTHLAND，它們是日資與美資；麥當勞來自美國。反服貿而不反麥當勞，難怪美國茶黨極為稱讚台灣的反服貿運動。

服貿根本不會造成這樣的改變，根據服貿，不能開連鎖店；放進來會賺錢的，我們不放它進來，或是加以諸多限制；放進來不會賺錢的，我們放進來，限制就比較少。

雖然也有人高喊反全球化，但出現在媒體上的反服貿的主流論述，是擔心服貿會讓我們生活周遭大量出現搶我們工作的大陸人。服貿不會造成這現象，但是這種擔憂，不正是美國歐洲右翼工會面對全球化時，高舉的，以種族為基礎的保護主義？這怎有資格稱為反全球化？

全球化席捲世界，正是資本以種族為基礎分化勞工，表現的形式，就是不同國境的工人的不同薪資與勞動條件。高喊反全球化，卻又拿著全球化的核心精神在質疑陸勞，自相矛盾。這樣的主張反而是在助長自己反對的東西。

如果是反資，那重點就決不是陸資還是外資，資就是資。

重點在於如何反。一國社會主義不可能，何況我們不是社會主義國家，真有可能反全球化？反全球化是運動，是騷動，但不是革命，是概念的提倡，值得尊重，但若不能提出例如企業社會責任、勞工條件這樣的具體主張，並且設法列入各式雙邊 FTA 協商的 AGENDA，高喊「反全球化」也只是眼高手低。

若支持企業社會責任、勞工條件這些主張，那就應該看到大陸勞工與台灣勞工的相同處境，怎會在大談社會企業責任時也大談『恐中』？