

## 我们的理念:

“性”不仅仅是生理的、行为的与心理的。  
宏观地看,它更是社会的、历史的与文化的。  
微观地看,它更是情境的、互动的与变化的。  
我们所坚持的基本概念是“性”(Sexuality),  
而不是传统意义上的性(Sex)。  
我们所推动的是“对于性的社会学研究”  
(sociological research on sexuality),  
而不是“性学”(Sexology),  
也不是“性科学”(Sexual Science)。  
我们把“性”(Sexuality)理解为“被主体所标定为性的那些现象”。  
个体、人际互动、群体、社会等等不同的单位,都可以作为主体,  
标定出不同的“性”,而且这些标定是动态的。  
我们认为:“性”与“社会性别”(Gender)是相互建构的、  
互动的、不可分割的。

## 我们的方向:

以创造知识为己任,坚持学院派的研究路线,  
弥补文化缺口,填补思想空白  
以分析的方法看待社会性别问题  
以多样化的社会学理论为出发点  
更多地运用后现代主义的方法论

## 我们的立场:

为社会弱势群体与处于少数地位的“性”申辩;  
拒绝商业化、消费化;  
拒绝经济学单边主义;  
拒绝传媒霸权;  
以自由主义的精神促进历史变革;  
以多元平等的思想参与学术讨论;  
以人权道德的态度启蒙社会、为人处世。

出版者:阮芳赋主编  
性学万有文库(062)  
高雄:万有出版社·台湾

ISBN 978-986-6250-17-0



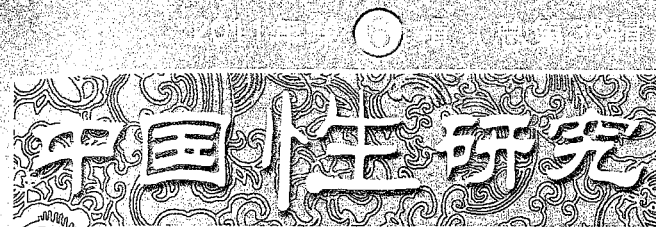
中国人民大学  
性社会学研究所主办

# 中国性研究

总第  
33辑

高雄万有出版社·台湾

中国人民大学性社会学研究所  
福特基金会资助  
中国sexuality研究网  
http://www.sexology.com.cn



China Sexuality Research in China  
2011 (No. 33)

主编:黄盈盈 潘绥铭

UP

阮芳赋主编·性学万有文库(062)  
高雄:万有出版社·台湾  
2011年12月



## Sexuality 研究专辑

# 目 录

第三届《中国“性”研究国际学术研讨会》日程

何以鸡奸不为奸：民国时期关于同性性关系的法律探讨

康文庆 ..... 1

激进女权主义强奸神话在当代中国的实现 —— 山木强奸案分析

赵合俊 ..... 5

色情资讯与未成年人犯罪经验研究 —— 以对数回归模型为分析工具

赵 军 ..... 18

浅议法律对男女性权利保护之异同 张 艺 ..... 37

中国人性解放的三个阶段 胡宏霞 ..... 40

台湾成年亲密伴侣之性自我揭露 —— 性权利与性权力之探讨

江珈玮 杨明磊 ..... 43



男性情爱被动性探析	姜云飞 张智慧	.....53
中国西部农村地区老年人口性观念的性别差异研究 ——基于陕西省农村地区的数据	张美玲 韦艳	.....68
旧瓶装新酒? 谈谈网络上的琼瑶同人	冯进	.....80
中国互联网上的新同志运动 ——以“同志你好”微笑征集行动为例	侯海洋	.....85
同志“集中营”的困境与出路 ——微博作为同志发声的新媒体	聂森白	.....96
性少数社群的信息传播与媒体动员 ——以“牡丹园事件”为例	苏涛	.....117
复旦2009性与性别健康课程邮件组交流互动与文本分析	张夏芸 高燕宁	.....129
中国青年学生性/生殖健康教育的挑战和突破	彭涛	.....153
试析儿童的性认知权利	薛亚利	.....163
华裔美国女性文学中女性意识与民族意识的角逐	梁颖	...169
从重情到重性的小说: 再看女性的沉沦	蒋海新	.....183

寻乐, 寻爱, 还是寻求平等: 中国的耽美小说及其“粉丝”	黄鹏丽	.....193
女人当政	马克梦	.....221
非婚性行为: 乡村妇女观念的代际比较和文化分析 ——以湖北“沙村”为例	孙中欣 陈瑶	.....226
性实践家阳春实践尿尿恋	阳春	.....238
工地男民工“谈小姐” ——阶层、社会性别与性的主体建构	黄盈盈 王文卿 潘经纬	.....243
情感娇贵化: 变化中的台湾性布局	何春蕤	.....262
性别起点论: 非传统本质论的性别观	宁应斌	.....277
“性”/社会性别的碰撞: 权力建构与权利还原 ——基于艾滋防治 领域中性健康权利和社会性别敏感宣传教育的反思	赵捷	.....283
中国人民大学性社会学研究所新书讯息		.....295

## 性别起点论： 非传统本质论的性别观

宁应斌

台湾中央大学哲研所

女性主义对于变性论者的一个质疑是：变性主义的性别观乃是一种传统本质论，粗略地说就是“性别天生论”，可是女性主义的主流观点向来认为性别是社会建构的。女性主义与变性主义的冲突在John Money著名的乌龙案件中被戏剧性地凸显了（关于此案可参看约翰·科拉品托的《性别天生》）。

女性主义者认为，变性主义惯常采用的论调是说，变性者的“真实性别”从变性手术中（或从错误的身体中）被解放出来（cf. Hausman 468），这种论调把建构的性别实体化了。女性主义的质疑并不是没有道理的，因为许多变性者所抱持“性别天生”观念，十分接近传统的生物性别本质论；变性论者之所以采取本质论，正和许多同性恋者持“同性恋天生论”一样，以为这种性别本质论在面对大众时可以给予变性者存在的正当性，以及可辩解变性手术的必要性。不过，本质论的这些“好处”其实只存在于变性群体极为弱势的初期阶段，一旦变性的政治开始被认真的辩论，而且变性被赋予比目前更大的正当性与社会支持时，那么将无可避免地会对“性别”范畴本身和“异性恋常规”有着实际影响，此时的“性别本质论”将会受到各方严肃的质疑，正如此刻的“同性恋天生论”一样，即使缺乏深思的宗教信仰或保守大众对天生论也不买帐。至于目前似乎很少听到女性主义对变性主义的质疑，也同样是因为变性论的发展仍是无足轻重的；然而，从变性主义萌芽开始，女性主义的质疑便一直存在（Raymond; Jeffreys; Hausman; MacKenzie; Millot）；Susan Stryker则在美国的跨性别历史中提及女性主义如何影响了政

府缩减对于跨性别的社会服务(112-113)。

这篇文章则是企图解决女性主义与变性主义的冲突,提出一种非传统本质论的性别观,代之以特定社会历史条件下的“性别起点论”。我曾在其它文章采用了“性别是核心人类潜能”的能力取向观点(宁应斌),亦即,人自身拥有“性别潜能”,不过人的性别能力或潜能未必能够发挥作用,但是人有权“实现自身性别”。很明显地,我采用的语言十分类似本质主义;虽然这些本质主义语言颇符合许多变性主体的感受与人生故事,但是这也正是变性论者经常被批判之处,因为变性论者似乎假设了自身的真实或本质性别(例如被装在错误的身体中),故而诉诸了性别本质主义。在世界性/别运动的历史经验中,抗拒或远离生物本质主义或身分认同的本质主义是个正确的方向,即使某种认同政治或某种集体认同有其价值,也往往是策略的或过渡的价值。后现代或酷儿的抗拒本质主义长远来说更能够促进不同运动的接合结盟,显现出各种身分认同的建构性质与互相渗透,由于没有先在本质的限制,故而能扩大所有人的空间,增加所有人的选择。因此,以下我将在“能力取向”(Nussbaum)框架下尽量陈述一种远离本质主义的性别观,在看似本质主义的语言中其实有着非传统本质论的内涵。我的试论综合了一般均能接受的性别形成命题,其精神主要建立在人类的差异性。

首先必须说明的是,本文对文明人类的“性别”之假设是采生理-心理-社会折衷论(eclecticism),这样的折衷论可以使本文与最多数的经验研究和理论兼容,此一折衷论说的是:文明人类的生理(无论是身体、外观、染色体或生殖器)只是性别潜能的一部份(决定我们性别的因素之一,但对其确切的作用我采不可知论以便与不同的经验假设兼容),这个生理因素与我们的个人生活史(特别是在幼年)所形成的心理(无意识、经验、自我认同与性别认同等),以难以详解的共同作用方式下(此处预设了弗洛伊德的一些核心观念)形成了我们的性别能力的起点(伴随着性别认同)。亦即,我们在幼年时会开始有性别认同(但未必就是我们之后的性别认同),也形成了我们性别潜能或本质的起点(这个起点对有些人而言即是终点,也就是性别的定型与固定,对另些人而言则是漫长旅途的开始,这是源自人类的差异性。这个建立在人类差异性的起点说使得本文的性别观脱离了传统的本质论——下详)。不过我们的个人生活史与心理历程则是在特定社会文化脉络下的历史与历程,像亲属关系、家庭结构、乱伦禁忌、性文化形态等等都会影响个人生活史与其心理(亦即,社会因素也进入生理与心理所形成的

性别本质或潜能内,不过社会因素的确切作用则存而不论,以便容纳各种理论)。所以性别是特定社会历史的产物。最需要强调的是,在这个观点下,人不是一出生就具有性别能力,所以不是一种性别的生物本质论,人至少要到幼年期的自我认同阶段才形成性别潜能。

社会学讨论的“性别”包括的不是很单纯的“性别认同”;性别气质、性别意识与性别表现等都属于“性别”,其形成也不限于幼年家庭,而是在同侪团体或诸如学校的次级社会化中渐次形成,甚至可以说,性别由学习而来,这个学习过程则是因人而异(例如阴阳人的性别认同或性别学习过程就可能与他人不同),而且是“学无止境”——例如年老时有可能丧失许多性别特征而趋向中性。同性性行为或某些事件也会影响个人性别意识(上述这些论点可以在性别教科书中找到,如Ryle第四章)。这种社会学论述由于是建构论产物,当然支持本文的起点论,然而本文虽不排斥这种社会学论述,但是也不必预设它,亦即,当一个中学女生在学习娇柔女性气质以吸引男性时,社会学假设此女生仍在学习其性别,但是本文却不必假设这代表了此女生的性别潜能尚未实现(但是也不排除此女生尚未实现其性别的可能性)。

以上对本文性别观的概述,最需要说明的是本文的“起点论”如何置换了传统的本质论。传统本质论区分了“本质(潜能)/实现(作用)”,潜能与本质是先在与内在固定的,性别潜能的发挥作用并不会反过来影响其潜能,其所发挥作用乃是本质的表达、本质的自我实现。起点论则不坚守这样的区分,在幼年首先形成的性别本质或潜能,只是起点,在潜能发挥作用或自我实现本质的历程中,其潜能与本质也可能会渗入新的因素而渐次发展,换句话说,起点论认为有些人的潜能是渐次形成而非一次到位,且会与潜能的发挥结果互动。当潜能不再发展或固定下来时,即是抵达终点。但是起点与终点的距离则各有不同,表现了人类的差异性。这个差异性简单的说就是,文明人类的性别潜能或本质,不是都在同一人生阶段定型,有些人在幼年的自我认同阶段就完全成形且固定下来,有些人的性别潜能则还继续形成,其局部能力(在个人生活史与社会条件下)所发挥的作用,也会(有差异方面或不同程度地)成为其性别本质的一部份。

更详细地解说如下:从能力取向的区分“能力(潜能本质)/作用(实现潜能)”来说,我们在幼年形成的性别(本质),只是潜能,在成长的过程中逐渐发挥作用(例如表现出某种性别气质、进行某种性别操演),彷彿这个性别能力有一种内在趋力要去实现自我,也就是成为符合我们本质的性

别，这大抵是本质论的模式。但是本文对此模式有些修订（因为考虑到人类的差异性），本文有不同的看待“本质”之方式，或说本文使用“本质”一词有些误导，让人误以为是某种无声哑然的固定先在状态，其实我在这里要描述的本质乃是一个起点，一种能力的起点，我们在刚出生时并不具有这种性别能力，性别不是天生或生物的潜能，而是一种历史社会的能力。这个能力是在人类特定历史阶段之性别社会中所产生的性别角色与性别心理的条件下才出现的。幼儿若具有性别能力则必须同时配备了素材原料（身体与心理），以及对这个性别能力的自我意识（即性别认同）；接下来这个性别能力会随着人的生命史遭遇在特定社会历史中发挥作用，例如性别能力会面对社会的要求（如做个雄赳赳气昂昂的男子汉），但是不是每个人以同样方式发挥作用或达到同样结果，因为每个人有不同的性别“本质”或“起点”（身体配备、生命史形成的心理与认同等），而且有些人的起点就是终点（其性别本质从一开始就固定下来了），有些人的终点离起点不远，但是有些人的终点则与起点有一段距离，甚至相当遥远（亦即，其性别本质是渐次形成的，幼年以后的生活史与性别能力的发挥作用都会渗入其性别本质的成形）。这也就是说，“潜能（本质）/作用（实现）”的区分不是绝对的，对起点即终点的人而言，一旦在幼年时拥有了性别潜能，其性别本质就固定下来了，后来其性别潜能的发挥作用，只是实现此一本质，不会改变本质，故而对这些人而言“潜能/作用”的区分是绝对的，许多变性者常自认就是属于这样的人。不过，对于起点与终点不同、甚至有些距离的人而言，其幼年时期形成的性别潜能只是起点，这个没有完全固定的本质在发挥作用或实现自我的时候，其发挥的作用也会进一步形成其性别能力，潜在在发挥中产生变化，发挥潜能有时会改变潜能。

换句话说，由于人类的差异性，在大千世界中有些人的性别能力（本质或起点）是在更晚的时间才定形（大器晚成），才抵达终点，而没有在早期就固定下来。当然还有些可能是性别潜能到了很晚的时期才完全发挥作用（例如中年以后才成为同性恋或跨性别）。或者，有些人对自己性别的认识在渐进、不确定或较晚才确定的状况（“认识你自己Know thyself”本来就不是一件易事）。这些现象都可以用“起点论”来涵盖或解释。

如果说有些人的性别能力（本质）不是在幼年一开始出现时就定型，是经过一番历程才固定下来，那么我们如何确定一个人是否完全实现了他的性别能力？很多时候，我们无法完全确定自己有什么潜能（正如俗话说：you

never know what you are capable of)。也许此人在一边实现其（未定型的）性别，一边仍在发展其性别能力，因而处于一个不确定的状态（亦即，不确定此人是否完全实现其性别，因为不确定其性别本质是否已经固定不变）。但是这正是本文以起点论取代本质论的关键蕴涵。生物性别本质论认为人一出生就固定了性别本质，人类不是男就是女，都已经完全实现了各自性别。一般的性别本质论则认为社会公认的男女都在实现自己的性别本质，少数跨性别可能也正在实现自己（真正）的性别本质。无论如何，这些本质论的性别都是稳定的范畴，没有性别麻烦或不安定。但是本文的起点论却使得性别范畴不稳定，但也同时反映了人类的差异性，既有彷彿本质论的传统性别主体（很早就固定了其性别本质），也有后现代论的酷儿跨性别主体（Bornstein; Wilchins）（其性别能力在较晚才定型）。

传统的本质观念区分了内在（生物自身）与外在（社会条件），本质在社会干预下有一种不屈不挠的自我实现（但未必能成功实现本质），而且本质自身不会受到外在干预的影响。但是本文的起点论则认为：由于性别能力不是在真空中形成，也不是在真空中实现自我，而总是在性别二元社会的干预下发挥作用，因此不存在着一个没有社会干预的起点或终点。因此所谓性别本质或潜能不是个人内在生理，而是从一开始就有外在社会条件的构成。在性别潜能的实现历程中，人们的性别总是在与外在的角力中彼此界定。例如在新性别政治的社会运动之参与中，人们不但奋力实现自己的性别潜能，也会同时改变外在在社会条件，这个双重变化会影响自身性别的潜能与实现。这有时会使得何谓性别“自我”实现的判断难以确定。但是既然存在着对刻板典型性别的反抗与偏离，存在着对性别少数的歧视，存在着对变性与变装的限制与污名，我们可以确定有些人的性别没有得到实现，或者其自我实现遭到打压。如果一个人与其性别安然共处，有着丰盛的性别人生，那么我们便推断此人实现了自己的性别。

参考书目

- [1] 宁应斌:《性别权、性别能力与变性政治》,初稿发表于《酷儿飘浪会议》台大妇女研究中心主办,2010年6月11-12日。
- [2] 约翰·科拉品托,戴盛如译:《性别天生》,台北:经典传讯文化,2002年。
- [3] Bornstein, Kate. Gender Outlaw: On Men, Women and the Rest of Us. New York: Vintage, 1995.
- [4] Hausman, Bernice L. "Recent Transgender Theory." Feminist Studies, Vol. 27, No. 2 (Summer, 2001): 465-490.
- [5] Jeffreys, Sheila. Unpacking Queer Politics: A Lesbian Feminist Perspective. Cambridge, UK: Polity, 2003.
- [6] MacKenzie, Gordene Olga. Transgender Nation. Bowling Green, OH: Bowling Green State University Popular Press, 1994.
- [7] Millot, Catherine. Horsexe: An Essay on Transsexuality. Brooklyn: Automeia, 1990.
- [8] Nussbaum, Martha. Frontiers of Justice: Disability, Nationality, Species Membership. Cambridge, MA: Belknap Press, 2006. 中译本:《正义的界限》译者:徐子婷、杨雅婷、何景荣。台北:韦伯出版社,2008年。
- [9] Raymond, Janice. The Transsexual Empire: The Making of She-Male. Boston, MA: Beacon Press, 1979.
- [10] Ryle, Robyn. Questioning Gender: A Sociological Exploration. London: Sage, 2012(sic).
- [11] Stryker, Susan. Transgender History. Berkeley, CA: Seal Press, 2008.
- [12] Wilchins, Riki. Queer Theory, Gender Theory: An Instant Primer. L.A.: Alyson Books, 2004.

中国人民大学性社会学研究所主办

福特基金会资助

潘绥铭 主编

中国sexuality研究系列20

书名：“权利与多元” 中国“性”研究

— 2011年第6辑（第33辑）

主编：黄盈盈 潘绥铭

---

**UP**

出版者：阮芳赋主编：性学万有文库 062

万有出版社

ISBN 978-986-6250-17-0

地址：(824) 高雄市燕巢824区横山路59号

图资大楼919室

TEL: (07) 615-8000#4408

FAX: (07) 615-8001

E-MAIL: universalpress88@yahoo.com.tw

邮拨账号: 42199922

户名: 万有出版社

名誉社长: 林燕卿

社长: 张隆基

发行人: 林燕卿

初版: 2011年12月