

性（別）規範的論述抗爭

——A片事件的新聞論述分析

羅燦煒

摘要

本研究以意識型態爭霸與權力知識分析為理論基礎，採論述分析策略，檢視 A 片事件新聞論述中性（別）規範的意識型態抗爭。本研究分析中國時報及聯合報有關 A 片的新聞論述，以探討反對 A 片事件的主控論述及支持 A 片事件的對立論述個別的意義構連結構與知識建構機制。本研究發現，A 片事件的新聞論述提供主控與對立論述在性（別）規範上的抗爭場域，呈現傳統父權與女性主義的意識型態爭霸動力。藉由學者專家的權力知識，輔以分類、納入、排除等建構機制，主控論述一方面以違法亂紀、傷風敗俗等論述，壓抑禁止 A 片事件，另一方面則積極建構「性教育」，藉以排除色情批判與情慾開發議題，進而複製父權傳統中的女性性（別）規範；對立論述則一方面批判主控論述的道德法理論述，另一方面建構「性批判」論域，挑戰男性中心的色情文化，並提供女性主義身體情慾的多元論述，以鬆動傳統父權的性（別）規範。

壹、緒論

一、研究動機

11 日起
台大女生宿舍 —— 辦「A 片影展」
連三天

主辦單位女研社：目的為激起校園女生自主情慾討論

校方：不可能同意

（中國時報，84-5-8，五版）

當男生只是偷偷看時，女生要公開放映
台大女舍 A 片影展 未演先轟動
校方：應取得合法播映權；應考慮不願受影響的人
（聯合報，84-5-9，五版）

公開放 A 片 涉散布猥褻物刑責
（中國時報，84-5-10，五版）

六成台大女學生 看過 A 片
舉辦批判會為爭取「身體自主空間」
不要貞節牌坊也不要性解放
（中國時報，84-5-10，五版）

性教育 擁有知識何必看 A 片
專家學者執筆 大專用書問世
（聯合報，84-6-6）

民國八十四年五月，悶熱沈寂的北台灣被一則罕見的新聞所驚醒。在台大女研社的例行新聞稿中，「台大女研社將在女生宿舍辦 A 片影展」脫穎而出，受到各大報紙的青睞。據報導，台大女研社主辦 A 片影展的目的在於「提供女學生一些有別於傳統浪漫愛情的想像，更了解男性目光及想法，並進一步激起校園女生的自主情慾對話」（聯合報，84.5.8，五版）。「台大女生看 A 片」一曝光，立即引起各方人士的注意與討論。反對意見包括：台大的校方「當然不可能同意」、法律專家的「觸法之虞」、教育學者的「A 片不等同性教育」、學生家長為女兒的「清純」請命，及女性教師要求台大女生為同胞「保留一些」。另類聲音則包括：A 片影展提供女性情慾開發的可能、A 片批判提昇女性自主意識，A 片事件展現成功的婦運策略及

A片事件與性教育無關等。

台大女生看A片一事，誠如某報所言，是「末演先轟動」。在事件曝光到正式上場的短短幾天之內，各方意見藉由新聞媒體的傳佈，在公共論壇上針鋒相對，你來我往。即令在「A片影展」以「正名」後的「A片批判」如期登場後，公共論壇並未隨同A片事件的落幕而沈寂下來。在後A片事件的新聞報導中，性教育、性批判、女性身體情慾等議題仍引發學者專家與社會人士的激辯，高手過招處，迭見火花。

在目前的台灣，大學生看A片，應是稀鬆平常，不足為奇。據調查，近九成的台大男生與六成左右的台大女生看過A片（中國時報，84-5-10，五版；84-5-16，五版）。即令在中學校園，看A片也非罕見現象。根據女權會的調查，有高達五成以上的青少年男女，曾經看過A片；高中職男生，更高達九成（中國時報，85-5-25，五版）。以目前A片在錄影帶店及有線電視的普遍性，成人近用及觀看A片，應是相當容易及平常，然而「台大女生看A片」卻捲起新聞論壇的一大旋風，直教各方人士不惜揮筆捲袖，躍入此一論戰。其背後的社會心理動力，可能遠超過「台大女生看A片」一事的表層意涵。

要言之，A片事件從台大女研社的社團活動到成為各方矚目的熱門話題之間，經歷許多社會文化的檢視與新聞論述的形塑。本研究對於「台大女生看A片」的社團活動轉化為媒體事件（media event）的論述過程深感好奇，希望瞭解：A片／媒體事件的新聞論述中，呈現何種樣態的社會文化動力？尤其是針對女性與A片之關係，新聞論述

如何建構性（別）規範？

二、A片事件 / 媒體事件

「台大女生看A片」之所以成為新聞，當然是因為具有新聞性。而這新聞性的來源則可能出自「台大女生」與「看A片」兩個概念的組合。一般而言，「台大女生」象徵謹守禮教，知書達禮的良家婦女；「看A片」則代表男性集體獨享的情慾刺激與性慾啟動的專利機制。因此，「台大女生看A片」一事，不按牌理出牌地連結「純潔的好女孩」與「流動的（男性）情慾」兩個主流文化中互斥的概念，對源遠流長的父權體制擺出尋釁的姿態，對傳統文化中的性（別）規範提出迎面一擊。「台大女生看A片」一事，以其不符合父權邏輯的符號組合，挑戰父權文化中的性（別）規範，而躋身為媒體事件，進入公共議題。

A片事件跨越校園圍牆，進入大眾媒體的公共論述，引發各方人士紛紛對此事件表態。大眾媒體一向被批判學者視為「意識型態的國家機器」（Althusser, 1971），其目的多在維護現存體制。尤其在意識型態的運作中，大眾媒體具有下列的構建角色：1. 建構社會知識；2. 形成規範，反映價值；及 3. 塑造共識與合法性（Hall, 1977, pp. 340-2；張錦華，1994；頁 148）。因此，A片事件所引發的新聞論述或可提供我們檢視主控性（別）意識型態的素材。

不過，費斯克（Fiske, 1994）也指出，任何的媒體事件，固然呈現最高的論述可見度（maximum discursive visibility），但也同時提供異議「亂流」侵入的絕佳時機（p.8）。因此媒體事件以其高度的

曝光性，一方面提供主控意識型態大展身手的場域，一方面則給予他類論述攻城掠地的機會。在此一觀點下，A片事件的新聞論述似可提供我們檢視性（別）規範的他類論述。

要言之，A片事件以其挑戰主流父權性（別）規範的新聞性躋身為媒體事件；此一媒體事件的新聞論述，一方面呈現性（別）規範的主控意識，另一方面則納入非主控的他類論述。據此，本研究認為，A片媒體事件的新聞論述，呈現父權傳統性（別）規範的論述抗爭，可提供我們檢視父權意識型態的爭霸過程。因此，本研究擬分析A片事件的新聞論述，以探討性（別）規範的論述抗爭與爭霸過程。

貳、文獻探討

針對上述研究問題，本章探討相關理論文獻，以鋪陳本研究之分析架構。本章的文獻探討包括下列主題：一、意識型態理論；二、權力／知識分析；三、父權體制的性（別）規範；四、大眾媒體的性（別）論述。

一、意識型態理論

意識型態意指隱含於各項社會文化所賦予的符號意義之後的整體性、規範性及指導性的權力結構（Fiske, 1982；張錦華, 1994）。意識型態具有「自然化」、「合理化」及「合法化」的功能，其所衍生的各項社會迷思，皆被視為是「理所當然」、「天經地義」的「真理」。因此，意識型態具有將特定的權力分配及方向轉化成自然與公

平的假象的作用，也因而可藉由建立社會共識，維護既存體制。

阿圖塞（Althusser，1971）指出意識型態具有國家機器及建構主體的功能。意識型態國家機器的功能在於再製（reproduce）現有的生產關係，以維繫既存的經濟政治秩序。另外，意識型態藉由「點名召喚」（hail）及「設定」（interpellate）的方式，對主體進行分類，將個體建構為主體（張錦華，1994，頁 112）。因此，阿圖塞認為，意識型態透過建構主體的機制，再製既存的權力關係。

張錦華指出，阿圖塞的意識型態理論，具有三項重要性的突破：1.意識型態是存在於「再現」（representation）表徵系統中；2.意識型態提供個體對其真實生存情況的想像關係；3.意識型態透過表徵的想像體系建構個體（張錦華，1994；頁 108-109）。相對於阿圖塞的機械式高壓控制觀點的意識型態理論，葛蘭西（Gramsci）認為霸權的維繫，尚須動員文化資源，取得文化領域的優勢領導地位。因此，葛蘭西指出意識型態一是爭霸過程（hegemonic process）：主控勢力透過各種文化機制，塑造一套道德共識或價值標準，以維護其既得利益；然而，非主控勢力也可能在主控論述的夾縫中進行意識型態抗爭，以鬆動甚至顛覆主控勢力。就此而言，意識型態是「立場之戰」的抗爭領域：提供一個論述空間，以供不同的利益團體對社會事件的意義加以解構或重構（張錦華，1994，頁 77-78）。

賀爾（Hall 1986）的構連理論（articulation theory）進一步闡析傳播過程中意識型態的爭霸過程。賀爾強調語言本身具有「複向指涉」（multi-referential）的潛能，因此，傳播者在選擇、組織及詮釋社會事件時，其有構連／解構／重構（articulation／disarticulation／

rearticulation) 的各種可能性。賀爾針對媒介訊息與文本閱讀之關係與主控勢力相合的程度，由高而低區分出三種解讀方向：主控 (dominant)、協商 (negotiative)、對立 (oppositional)。賀爾的構連理論與葛蘭西的爭霸過程遙相呼應，藉由語言符號的複向指涉性及意義構連的創造性，強調傳播媒介實乃意識型態的抗爭領域與階級鬥爭的象徵戰場 (Hall, 1983; 張錦華, 1994, 頁 144-147)。傳播學大師費斯克也指出，在一個權力與資源呈不平等分配的社會中，論述抗爭是必然現象；而「論述的游擊戰」(Discursive guerrillas) 更是促成政治與社會變遷的文化尖兵 (Fiske, 1994)。費斯克將論述抗爭分為下列幾類：對於文字或符號的詮釋抗爭；對於文字、形象的選擇抗爭；對受壓抑者的復原，或對於被排擠者的歸位抗爭；解構與重構的抗爭；近用公共論域——尤其是大眾媒體——的抗爭 (Fiske, 1994pp. 5-6)。透過上述的抗爭機制，主控、協商及對立的論述型態持續地建構及傳散意義，以維護各自的立場與利益。

二、權力 / 知識分析

在批判理論的傳承中，意識型態理論特別著重文化霸權與主控意識的形成過程。傅柯 (Foucault) 的權力 / 知識分析則將「知識論述」納入批判的對象，以窺究其後的權力運作機制。

傅柯認為權力網絡遍佈於各種日常生活的實踐之中，知識便藉由建構「真理政權」(regime of truth) 的機制，挾帶「訓育性」與「規範性」的權力技術，對人類生活進行監視、檢查、與診斷等全面性的權控。因此，知識權力不僅建立一個「規範性」的社會，由外而內地

規範人類生活，以鞏固即存的權力結構；它並且「訓育」個人，使個人內化社會規範，由內而外地發揮「知識真理」的效應。據此，傅柯認為：權力與知識無所不在，彼此意含對方。

此外，傅柯指出權力的運作方式除了負面地禁止與壓抑外，還可以是正面地生產與建構，如「正常化」過程。因此，權力的表現形式不但為消極的禁令與法律，且化身為各種積極不斷增殖、鼓動性的論述（段貞夙，1993，頁 23）。於此，傅柯的權力／知識觀點引出知識社會學的分析架構，以檢視知識／權力的形成過程及其政經利益。傅柯以論述的概念，說明知識的形成乃經由分類、排除、方法規則及使用者資格等機制，造成權力掌控的效果。因此，傅柯認為知識藉由締造「真理政權」，兼具認識論及政治功能的雙重效果，對個體產生雙重制約的宰制功能（Foucault, 1972；張錦華，1994，頁 166）。

三、父權體制的性（別）規範

父權體制（patriarchy）是中國社會的傳統特徵之一（Stacey，1983）。父權意識型態以許多不同的方式再現父（男）權支配及宰制女性的社會結構，包括：家族制度、貞操文化，及性別分工等。據此，父權體制的性（別）規範即指父權意識形態對性別角色（sexroles）及性狀態（sexuality）的訓育性及指導性迷思，其功能在於維繫父權體制的「自然」、「合法」運作。一般而言，父權體制的性（別）規範通常賦予女性被動服從，犧牲奉獻的性別角色，清純貞節，無慾無我的性狀態，以服務父權利益及滿足男性慾求（何春蕤，

1994；游美惠，1993）。對於偏離性（別）規範的女性，父權體制動員多種懲戒性及標籤化機制，以發揮壓抑禁止的功效（黃毓秀，1993；Sallmann, 1993；Schur, 1984）。

父權體制藉由多種機制，包括：1.神話信仰與宗教生活；2.知識建構及其論述氛圍；3.法律制度和國家角色，強化性（別）規範，建構層級式的性別秩序（*hierachical gender order*），以鞏固男權控的父權意識型態（黃毓秀，1993；劉仲冬，1995；陳敏郎，1996）。父權意識形態異化，矮化女性角色及性狀態的導因，可能來自男性父權對女性情慾潛力與生育能力的焦慮所衍生的過度補償性控制（游美惠，1993；陳敏郎，1996）。由於父權社會依賴「生物性再生產」與「社會性再生產」以複製延續，因此，女性的身體與生育，經常成為必須被「精確控制」對象（Duby，1992）。在此一性別架構中，女性的社會角色與性狀態受到父權意識形態的訓育與控制，逐漸與女性自我疏離、異化而轉換成服務男性利益的物化性客體。

父權體制基於對女性角色與性狀態的政治經濟考量，動員各種社會機制，建構符合男性利益的性（別）規範，以控制女性的意識與物質性的存在。大眾傳播媒體一向被批判學派視為維護現存體制，鞏固既得利益的文化機制；馬克思主義者認為大眾媒體受制於生產關係結構，服務有產階級並鞏固資本主義；阿圖塞進一步指稱大眾媒體為「意識型態的國家機器」（Althusser, 1971），其目的在於強化主控的意識型態。因此，本研究將在下一節探討大眾媒體，尤其台灣本土媒體的性（別）論述，以檢視父權意識型態對女性性別角色（*sexroles*）與性狀態（*sexuality*）的文化建構。

四、大眾媒體的性(別)論述

相關文獻一致指出，大眾媒體呈現性別刻板印象，並強調女性的性(別)腳本，因此大眾媒體對女性的文化建構多傾向複製傳統父權體制。國外文獻指出，大眾媒體的性(別)論述呈現下列建構：1.女性及女性相關議題出現的比例偏低；2.強化性別刻板印象複製傳統男女角色(Wood, 1994)。相關研究指出，在黃金時段的電視節目中，白種男人出現的次數十倍於女性(Bascow, 1992)；在兒童節目中，男女出現的比率為 2：1；在新聞節目中，女性播報員只占 16%，而且有關男性的新聞是十倍於女性新聞("Study reports sex bias",1989)。在新聞媒體的呈現中，女性若非不成比例地消匿於新聞報導中(New Directions for News, 1988)，就是以瑣碎或不重要的角色出現(Wood, 1991)。

在性(別)角色的呈現上，大眾媒體多強調兩性刻板印象，如：女性依賴v.s男性獨立，女性無能v.s男性權威，女性照顧者v.s男性供應者，女性受害者／性對象v.s男性加害人等(Bascow,1992；Davis, 1990；Faludi, 1991；Modleski, 1982；Russell, 1993)。英美的長期性研究指出，大眾媒體對性別刻板化印象的再現，行之有年，並不因婦女運動而有結構性的改變(Crabb & Bielawski, 1994；Furnham& Bitar, 1993；Hall & Crum, 1994；Kortenhaus & Demarest, 1993；Thompson & Zerbinos, 1995)。

在性別刻板印象的呈現中，女性經常被二分化：在「好女孩」或「處女」的建構中，女性通常是純潔的，服從的，犧牲的及主內的；

在「壞女孩」或「妓女」類目中，女性則是放蕩、縱慾、冷酷、陽剛（Faludi, 1991；Gallagher, 1981）。此外，大眾媒體也進行性別規範的建構：女性被動，依賴及優柔寡斷特質，通常受到獎勵；而獨立、果決、堅毅等特質則受到懲罰。總體而言，國外的大眾媒體傾向將女性建構為受男人宰制，毫無自主權力的性對象（Benedict, 1992）。

國內研究也一致指出。大眾媒體對女性性別角色的建構，多限於性別刻板印象的再現，並多傾向於鞏固傳統父權體制（顧玉珍，1995；陶福媛，1991；柯永輝，1995；黃麗英，1994）。顧玉珍（1995）根據文本所表徵的女性個體權力關係中的位置與形象特質，將電視廣告中的女性角色歸納為三類：1.父權家庭結構中「無我」的女性角色；2.空間有限的職業婦女；3.男性慾望的性對象，包括「清純玉女」及「性感尤物」兩種。陶福媛（1991）以內容分析檢視雜誌廣告中的女性角色，指出：雜誌廣告中的女性角色「完全迎合男性中心的意識型態」，充分再現性別刻板印象中女性陰柔愛美的特質，並強調女性的「性玩物」與「裝飾性」角色。段貞夙（1993）以傅柯的權力觀點分析台灣廣告中的性論述，發現廣告形塑男性為積極主動的征服者，女性為消極被動的臣服者。

何永輝（1995）探討台灣流行歌曲中的女性意涵，發現：台灣現今的流行音樂傾向將女性建構成：1.男性慾望的「性對象」；2.為男性犧牲奉獻的「無我」女性；3.限於感性範疇的「自主」女性。因此，流行音樂中的女性意涵，難逃以男性利益為依歸的父權意識型態架框（張錦華，柯永輝，1995）。黃麗英（1994）分析電視綜藝節目短劇的性別論述，發現父權體制對女性個體具有強大收編及整合的

力量。藉由嘲弄女性刻板印象，將「女性行業」去專業性，將威脅父權控制的女體荒謬化，及鞏固「愛情神話」的男性優勢，因此，綜藝節目中短劇文本的性別論述，對女性個體產生貶抑、排擠、訓育與宰制的作用，再現父權體制中男性優勢地位的意識型態。

在中國文學作品中，女性的再現仍脫離不了傳統性別角色。短篇小說多強調女性的美貌與吸引力及照顧他人與自我犧牲的慾望；偏離傳統性別角色期望的女性，如離婚女性、從政女性等，則多受到實質或象徵性的懲罰。因此，在文學作品中，女性的價值與可欲性被建構在被動順從的私人領域上；女性一旦進入男性的公領域，尤其是掌控政治權力，則被呈現為失去女性美德與特色的危險性及破壞性角色（Shen, 1992）。

要言之，國內的大眾媒體，無論其不同的文本類型（genre），多傾向於再現父權意識的性（別）規範。女性的性別角色，多屬於被動服從，無慾無我，一以男性利益為服務及犧牲的目的；偏離或挑戰父權傳統性（別）規範的女性，多成為娛樂文化論述中被嘲諷，被貶抑的對象。據此，國內大眾媒體的文化論述，多支持並強化父權意識的（女性）性別規範。

此外，國內的大眾媒體，對女性的性狀態，也呈現父權意識型態的規範與訓誡。周月英（1995）分析許曉丹裸體參政事件的新聞報導，發現：1.性論述的權力／知識，對女性的控制多表現對於身體（裸體）的規範；2.父權概念賦予男性絕對優勢，包括男性「管理」與「控制」女性身體的權力。周月英指出，女性的身體，在父權的性意識下，淪為男性的性對象或性玩物；女性的身體自主權，在整體文

化的性意識權力及男性主控的父權體制下，受到雙重的壓抑控制。

黃毓秀（1993）以心理分析策略探討「牯嶺街殺人事件」中的「女性意涵」指出，女性慾望的主動性與倚賴男性的被動性結合為一，成為傳統女性的基本特質。此外，該片的「禍水」論述反映父權文化對蕩婦的訓育作用：在影片文本中，「女人」象徵無明與不道德。因此，男性給予女性的自由與權力，終將導致對男性恥辱與不義。

羅燦瑛（1995）比較師大強暴疑案與胡瓜李璇案的新聞報導，發現：新聞論述對強暴受害女性的呈現，間接強化父權傳統的性（別）規範。羅燦瑛指出：對於符合「好女孩」條件的受害人，新聞論述檢視性暴力的權力架構導因，強調加害男性的異常心態，進淡化對受害女性的外表描述。相反地，針對傾向「壞女孩」特質的受害人，新聞論述則凸顯強暴事件的戲劇性發展，並強調被控男性的正面特質，及質疑受害女性的控訴動機。新聞論述對於「好女孩」與「壞女孩」強暴控訴的差別待遇呈現強暴迷思中的性（別）規範，並間接強化父權傳統的女性角色。

除了大眾媒體外，台灣的法律及教育也有其獨特之性論述。段貞夙（1993）以傅柯的權力觀分析台灣社會的性論述，發現我國古代的性觀念深入影響當今社會對性的分類與評價。法律與教育的性論述，皆以公開／私密為評斷標準——公開的性受到負面的評價，私密的性則受到正面的肯定。此外，段貞夙指出，法律領域中的性論述視性為道德價值判斷的對象，教育領域中的性論述將性歸類為生物學（非文化），個體化（非社會）的議題。

綜上所言，台灣社會的性（別）論述，尤以大眾媒體的性別建構為代表，傾向於再現傳統道德的性（別）規範，強化父權文化的意識型態。在大眾媒體的性別建構中，女性的性別角色與性狀態皆在男性中心的政治經濟下，被異化與物化；女性在傳統父權的道德規範及情慾紀律下，成為男性慾求的對象與男性宰制的客體。背離父權性（別）規範的女性受到各種形式的訓誡與懲罰；挑戰性（別）規範的女性則受到微妙的嘲諷與貶抑。

據此，本研究擬在父權意識型態的文化脈絡中，探討挑戰傳統性（別）規範的A片／媒體事件之新聞論述。本研究依據意識型態爭霸理論與權力知識分析架構，檢視A片／媒體事件的新聞論中，性（別）規範的意識型態如何進行論述抗爭？主控意識與非主控意識如何在新聞論述中彼此較勁，相互爭霸？

參、論述分析

本研究以意識型態爭霸及權力知識為分析架構，採論述分析研究策略，檢視A片事件的新聞建構，以探討父權文化中的性（別）規範的論述抗爭。本章包括三部分：一、分析策略，二、分析樣本，三、分析結果。茲分述如下：

一、分析策略

根據前述文獻探討，台灣社會的性（別）論述仍以父權意識形態為主控霸權。在此一文化脈絡中，A片事件突顯出女性對性（別）規

範的反動訴求：在「在台大 女生看A片」中，女性一反傳統性別角色的被動與無我，主動近用情色品，以尋求情慾流動與自主的可能。據此，A片事件正面挑戰父權文化的性（別）規範，成為主流意識中的偏差現象。本研究擬藉由對A片事件的新聞論述之分析，檢視傳統父權性（別）規範的爭霸過程。

意識型態理論指出，意識型態乃一具有物質存在的再現系統，具有建構主體與再製權力秩序的功能（Althusser, 1971）。此外，意識型態提供「立場之戰」的抗爭領域，藉由對於表徵系統的選擇、詮釋、解構與重構，主流意識與非主流意識互相較勁，彼此爭霸。（Fiske, 1994；Hall, 1986；張錦華，1994）。

據此，本研究選定新聞論述作為意識型態爭霸的物質存在及再現系統。根據主流父權的思考邏輯，將A片事件的新聞論述分為三類：1.主控論述——意指反對「台大女生看A片」的新聞論述；2.對立論述——意指支持「台大女生看A片」的新聞論述；3.協商論述——意指缺乏明確支持或反對立場，而著重條件式討論的新聞論述。本研究分別檢視上述三類論述的意義建構，以探討性（別）規範的論述抗爭。

在有關權力／知識分析中，傅柯（1992）指出，知識藉由壓抑禁止與生產建構的機制，與權力互為表裡，彼此意含，借「真理之名」，行控權之實。在科學真理的假象掩護下，知識挾帶「規範性」與「訓育性」的技術權力，由外而內，對人類生活進行監控與指導，包括人類最私密的性愛活動。因此，人類的性意識受到兩項知識權力的宰割：其一是具有規範作用的道德基礎，其二是具有訓育作用的科

學知識（周華山，1990）

在知識形成的過程中，傅柯提出下列幾項建構機制：使用者的資格限制、分類、排除、禁止、納入等（張錦華，1994，p. 166）。段貞夙（1993）分析傅柯的性論述，指出：知識與權力彼此相互意含，而權力／知識的運作及表現方式，除了消極負面的壓抑禁止之外，尚包括積極正面的生產與建構。

據此，本研究擬針對各項論述的新聞文本，分析其建構A片事件中，所呈現的知識建構機制。換言之，本研究將分析各類論述的發言者資格限制，及論述內容中分類、排除及納入等機制。此外，本研究也將檢視各類論述中權力／知識的運作模式，尤其是壓抑禁止vs.生產建構的論述動力。

二、分析樣本

本研究以意識型態理論及知識權力分析為理論架構，以文本分析為研究策略，檢視「台大女生看A片」的新聞建構。為提昇分析樣本的代表性，本研究以報紙的發行人及普及性為評估標準，選取國內一般公認的二十大報——中國時報及聯合報——作為抽樣母體。本研究抽取中國時報及聯合報有關A片事件的新聞文本為分析樣本，其中包括新聞報導、新聞分析、讀者投書及社會評論（註 1）。中國時報分析樣本始自民國 84 年 5 月 8 日至 11 月 21 日，共 32 則；聯合報的樣本則始自民國 84 年 5 月 8 日至 11 月 20 日，共 26 則。樣本分佈特徵見表一。

三、分析結果

根據前述分析策略，本研究首先將新聞文本加以分類，共得出主控論述文本 25 則，對立論述文本 25 則，及協商論述文本 8 則（表二）。其次，針對各類論述，本節分別討論其意義構連結構及知識建構機制。

（一）主控論述

在 25 則「台大女生看A片」的新聞文本中，17 則屬於新聞報導及分析，6 則屬於讀者投書，2 則屬於社會評論（表二）。茲分別討論主控論述之意義構連及知識建構於下：

1. 意義構連結構

根據新聞論述，社會各界，包括教育、醫學專業人士、教育行政主管、及學生家長，接二連三地指出A片是色情品，不等同性教育，因此「台大女生看A片」可能導致下列各種傷害，包括傳佈錯誤性知識，混淆學生的性意識，導致學生的性焦慮與性恐慌，殘害女生純潔心靈，引發性騷擾，造成色情泛濫；破壞台大（女生）形象，犧牲台大學生權益及醜化異性，引發兩性對抗等。換言之，在這些專家論述中，「台大女生看A片」被建構為具有傷害性的危險事件（表三）。

承續上述論述，教育界人士及新聞評論進一步指控「台大女生看A片」罔顧「羞恥觀念」，破壞社會規範，導致道德淪喪。更有學生家長質疑支持此事件的教授，罔顧學術良知，利用學生打知名度。換言之，在各方面的論述中，「台大女生看A片」被建構為「不道德」（表三）。

再者，法律學家及台大行政人員不斷指出：由於A片是色情品，因此，有新聞報導「台大女生看A片」可能涉及公然猥褻刑責，可能觸犯著作財產權法，亦可能違反台大校內的申請程序及宿舍管理法。因此是「不合法」的（表三）。

此外，多位性教育專家及台大行政人員對「台大女生看A片」所宣稱的「學術批判」提出質疑。報導中一再出現下列論述：A片事件社會運動意味十足，性教育功能蕩然無存；假「學術」之名，從事不當活動；觀看女生的「情緒性」反應，「知覺性」評論等等。同時，支持此活動的教師在「性教育」上的專業資格，也分別受到性教育專家及學生家長的批評。因此，在此論述中，「台大女生看A片」又被建構為「不學術」（表三）。

總結上述，在此一主控論述中，「台大女生看A片」被學者專家視為「危險的」，「不道德的」，「不合法的」，及「不學術的」，其論述基礎在於：A片是色情品，無法傳遞正確性知識。針對此一問題，許多教育學界專家學者，行政主管及實務工作者，紛紛提出以教育取代色情，以性教育作為A片事件的正確救贖。

在性教育論述中，新聞報導突顯兩大焦點：當前性教育的缺失及未來性教育的因應之道。在有關當前性教育的報導中，教育專家及實務工作者一致指出：錯誤性知識充斥，學生性觀念錯誤；各校缺乏「性教育」師資，國家缺乏性教育政策，等等。綜觀專家論述，目前的性教育有「不足夠」、「不統一」及「不正確」的問題（表四）。

在有關因應之道的新聞論述中，教育專家，行政人員及記者紛紛表示：學校及教師應輔導學生選擇正確影片，教育部籌拍健康正確的

性教育影片；專家學者出版大專用性教育教科書，以正確性知識解決A片事件的問題；「正確」的性教育應著重基礎及實用性知識，而非焦點模糊的文化或歷史論述，等等。要言之，根據專家論述，藉由學者專家所提供的正確性教育，可解決A片事件所引發的各項問題。

綜上所述，反對「台大女生看A片」的主控論述，具有下列的構連結構：由於A片是色情品，無法傳遞正確性知識，因此「台大女生看A片」是一件「危險的」、「不道德的」、「不合法的」及「不學術的」的「不正常」事件。為了矯正這種「不正常」，「正常的」、「合法的」、「專業的」的「性教育」便成為救贖之道。但目前性教育非常缺乏，不但某些課程焦點模糊，而且師資不夠專業；因此，性教育專家已著手製作性教育教科書及教學影片，期以正確性知識與正當的教材，引導A片事件及其相關問題於教育的正軌上。

要言之，A片事件的主控論述，藉由學者專家的知識權力，將「台大女生看A片」歸類為不正常，而提出「性教育」作為規範相關議題的「正常化」管道。此外，再度藉由專業論述，將以往的性教育建構為「不足夠」與「不恰當」，再進一步將學者專家所主導的性教育建構為「正確」與「正當」，並據此導正A片事件於「性教育」的「正常化」論述中。

2.知識建構機制

根據上述主控論述的文本分析，本研究發現：反對A片事件的主控論述，呈現下列知識建構機制：

(1) 發言者資格：

主控論述發言者大多具有教育、醫學及法律等專家／專業資格，

少數則具有與A片事件有特殊關係之身分，如父母、同儕等。在相關的報導文本中，絕大多數發言者為學者專家（如，大學教授，性教育專家，醫學及法律專家），教育行政主管（如，教育部官員，台大行政主管）及教育工作者（如，中小學教師）。其次為學生家長及大學生，再次為專業作家。

(2) 分類：

主控論述首先將A片歸類為色情品，非性教育。在此標籤下，A片事件被列人「危險的」、「不合法的」、「不道德」及「不學術」的「不正常」類目中。與其對立的「性教育」，則被動員成救贖之道。主控論述在「不正常化」A片事件後，提出「安全的」、「合法的」、「道德的」及「學術的」性教育，作為導引A片事件「正常化」的手段。

(3) 納入：

反對A片事件的主控論述，大力納入法律、道德及教育等論述以突顯事件的「不正常性」。在主控論述中，法律及道德被動員來壓抑及禁止「台大女生看A片」，而（性）教育則被動員來生產與建構「正常的」解決之道。

(4) 排除：

反對A片事件的主控論述，全面排除對立論述的核心議題，以「純淨化」其性教育論述。主控論述不但積極納入法律、道德及教育等論述，而且完全漠視對立論述中的主要訴求。換言之，對於後者提出的情慾開發與色情批判等議題，主控論述採取漠視及迴避策略。將這些議題排除於論述之外。

要言之，本研究發現，反對「台大女生看A片」的主控論述，呈現下列的知識建構機制：藉由將發言者資格限制於學者專家，及與A片事件有特殊身份者，主控論述對「A片事件」進行分類（色情品v.s性教育），納入（法律、教育、及道德等論述）及排除（情慾開發及色情批判為議題）等建構。

（二）對立論述

在 25 則支持「台大女生看A片」的新聞文本中，12 則屬於新聞報導／分析，8 則屬於讀者投書，5 則屬社會評論。茲分述對立論述之意義構連及知識建構於下：

1. 意義構連結構

根據新聞報導，在支持「台大女生看A片」的新聞報導文本中，對立論述提出各種觀點及議題，以「正常化」A片事件。核心議題為：「提供女學生有別於傳統浪漫愛情的想像，更瞭解男性的目光及想法，且進一步激起校園女生的自主情慾對話」（中國時報，84.5.8，三版）。換言之，根據主辦單位的說詞，A片放映的原初目的在於：為女生提供另類愛情想像，瞭解男性觀點，及自主情慾對話。

在支持A片事件的新聞論述中，女研社、女研社指導老師、精神科醫生、大學教師及政黨婦委會提出下列觀點，以強調A片事件的重要性（表五）

（1）打破色情文化「外」的性別歧視：

相關新聞報導包括：A片被認為是男生的「必修學分」，而且台大男生絕大多數看過A片，為讓看「A片不再是男生的權利」，（台大）女生應該一起去看A片。

(2) 批判色情文化「內」的性別歧視：

相關新聞報導包括：看A片以檢討惡劣「性文化」。批判A片的男性宰制的性意識，挑戰性知識的男性壟斷傳統，批判陽具中心的性解放，透視兩性不平等的文化機制等。

(3) 提升對色情文化及情慾文化的瞭解：

相關輔導包括：學習身體情慾的自我控制，開啟色情文化的校園對話，促進兩性知己知彼的情慾對話。

「A片影展」最後被正名為「A片批判大會」，根據新聞報導，台大女研社指導老師指出，A片批判旨在批判主流色情文化的物化女性，並思索平權情慾文化的可能性」（中時，84-5-12，二版）。女研社也表示。將以「學術探討」方式進行，並尋獲兩性教育學者的支持。事後，女研社聲稱，主辦「A片批判大會」的主要功能在於：1. 瞭解色情文化；2. 批判色情文化中的父權結構；3. 創造平權、多元的情慾文化。此外，女研社並指出，女研社從未把A片當作性教育影片，性教育的論述完全「牛頭不對馬嘴」（中時，84-6-6，十一版）。

承接A片事件的後續效應，新聞報導出現大學教授對女性情慾的討論，謂：在性壓抑與性解放之間，女性應可爭取「身體自主權」的寬廣空間，另：女性應以強勢主體轉化A片的壓迫性質，排斥認同受害者角色，而從A片中獲取愉悅經驗。

對立論述除嘗試「正常化」A片事件。並嘗試將反對A片事件的論述「不合理化」，亦即「不正常化」。根據新聞報導，台大女研社、大學教授及社會人士多方指出，打壓A片事件的不合理。相關論

述包括：校方曲解A片活動，打壓學術活動，反映父權保守的教育體制；「性文化」與「法律」被混為一談；「道德恐慌症候群」的社會病態，阻礙兩性平等的可能，等等。此外，針對主控論述中的性教育論述，亦有社會人士及婦運團體指出：當前的性教育實為單性的男性教育，性教育影片與A片具有一共同點，即皆為「男性中心」；大學性教育不應由軍訓室規劃；性教育應促進「兩性平等」，不應一味防堵、壓抑（表六）。

根據上述分析，支持「台大女生看A片」的對立論述展現下列的構連結構：「A片影展」主辦目的本在於，提供女生另類情愛想像，瞭解男性觀點，及自主情慾對話，但在面對主控論述的強力反對下，對立論述轉折進入「性批判」論述。性批判論述指出，由於A片再現惡劣的性文化，物化女性，因此批判A片可打破色情文化「內」與色情文化「外」的性別歧視，進而增進對色情文化瞭解，並促成兩性平等的情慾文化。據此，「A片影展」被正名為「A片批判大會」，舉辦動機也被修正為，1.瞭解色情文化；2.批判色情文化中父權結構；3.創造平權、多元的情慾文化。基於此種目的，A片事件被宣稱與「性教育」無關，並被用來引發對女性「身體自主權」與「主體愉悅」經驗的討論。

此外，A片事件的支持者也針對反對意見提出批判。根據學者專家及婦運團體的看法，台大校方的阻難代表了父權體制對女性自主性與學術自由的壓迫；法律與道德的壓力反映了社會觀念的混淆與僵化；主控性教育的論述旨在維護男性中心的軍性教育，等等。換言之，這些批判性的論述嘗試將反對意見建構成保守、僵化、偏頗的

父權文化及「不正常」論述。

要言之，A片事件的對立論述，一方面藉由女研社及學者專家的知識權力，將「A片影展」正名為「A片批判」，將情慾開發轉化為色情批判，以「學術探討」的取向，嘗試取得「合法性」的地位。另一方面，則仍藉由專家論述，批判主控論述為保守僵化的（父權）男性中心，企圖將後者推擠到「不合理」、「不正常」的類目中。

2.知識建構機制：

根據上述對立論述的文本分析，本研究發現，支持「台大女生看A片」的對立論述，呈現下列的知識建構機制：

（1）發言者資格：

在相關的新聞文本中（包括報導、讀者投書，及社會評論），絕大多數的發言者為學者專家（如大學教授、醫學專家），其次則為女研社及其它大學生，再次為黨政代表及專業作家。因此，本研究發現，對立論述的發言者大多具有學術、醫療專業或專家的身份，若否，則其有與A片事件有特殊關係的身份，如：主辦單位，及其同儕等。

（2）分類：

對立論述在「A片批判會」後續論述中，隱約呈現下列分類運作：

a.性批判v.s性教育

「性批判」論述在取得對立論述的主軸後，正面劃清與「性教育」論述的關係。對立論述雖與主控論述「A片不等同性教育」的建構有交集，但立即分道揚鑣，前者（對立）進入「性批判」的論述，

後者（主控）則轉入「性教育」論述。

b.性壓抑v.s性解放

對立論述一方面反對貞操情節，另一方又拒絕性解放，女性「身體自主權」的論述因而被引入於此二極端之間。亦即，A片事件的後續論述，逐漸浮顯對立論述在性壓抑與性解放之間，尋求論述定位的努力。藉此分類機制，對立論述在情慾論題上自行定位為「非性壓抑」亦「非性解放」的另類論述。

c.批判A片v.s享用A片

在後續論述中，「享用A片」論述出現與前述的「批判A片」論述，形成微妙的對立關係。相對於「批判A片」論述將A片建構為物化女性，呈現惡劣性文化，強化性別歧視的文化機制；「享用A片」論述，則倡導女性發展強勢主體性，排斥認同受害者角色，進而從A片中獲愉悅經驗。

（3）納入：

除了排除主控論述的壓抑性論述，及內在論述中的情慾開發議題外，對立論述還大力納入「性別歧視」、「色情文化」及「學術批判」等論述。「A片批判會」強調檢視色情文化的物化女性，及追尋男女平權的情慾文化。相較於「A片影展」的原初動機，對立論述努力納入「學術批判」論述，以「合法化」A片事件。

（4）排除：

面對主控論述動員各項規範資源的強勢壓力，對立論述嘗試排除反對A片事件的法律、道德及教育等論述。藉由 1.釐清性文化與法律的分野；2.批判保守勢力的道德恐慌症；3.界定A片事件與性教育無

關的宣稱，對立論述以排除機制建構A片事件的論述範疇。

從「A片影展」到「A片批判」的正名過程中，對立論述微妙地淡化「A片影展」的情慾開發，而努力建構「A片批判」的學術成份。比較原初「A片影展」的舉辦動機與「A片批判會」事後的目的整飾論述，不難看出對立論述降低或排除情慾開發議題的嘗試與效果。

要言之，本研究發現：對立論述呈現下列的知識建構機制，藉由將發言資格限制在學者專家及特殊身分者，對立論述一方面對外排除主控論述的教育、法律、道德論述，一方面對內降低對外「A片影展」的情慾訴求，進而納入「色情文化」及「學術批判」等面向，以建構A片事件的合法性。此外，後A片事件的對立論述，納入對於女性情慾論題的分類建構：其一為非性壓抑與非性解放的身體自主空間論述，其二為「批判A片」與「享用A片」的抗爭性論述。

(三) 協商論述

在 8 則的新聞文本中，4 則屬於新聞報導／分析，3 則屬於讀者投書，1 則屬於社會評論。

本研究發現：根據新聞報導，A片事件的協商論述具有下列構連結構：1.不對A片事件從事絕對的評價；2.著重條件式的討論。換言之，協商論述傾向避免表明絕對立場，而將判斷標準轉移到其所建構的條件。包括：A片事件只能作為婦運手段，A片事件必須合於法規及程序，A片事件必須具有學術教育意涵，A片事件必須避免引發兩性對抗，以及處理A片事件，必須避免妨害學術／言論自由等等。

協商論述的知識建構，則仍以專家論述為主軸，包括教育行政人

員，實務工作者，學生家長、民意代表及記者、社評人等。在論述內容上，則交雜納入主控與對立論述之訴求，前者包括：法律、道德、教育等，後者包括學術、批判等論調。

由於協商論述的份量及範圍略顯薄弱，因此，本研究決定以主控論述及對立論述作為討論部份的重心。

肆、結論

一、研究結果

本研究以意識型態爭霸及權力知識分析為理論基礎，檢視A片事件的新聞建構，以探討父權文化中性（別）規範的論述抗爭。本研究採論述分析策略，檢視台灣二大日報——聯合報及中國時報——對「台大女生看A片」一事之相關論述，主要包括：新聞報導／分析讀者投書及社會評論等類別。本研究之分析樣本共有 58 則，其中 32 則來自中時，26 則來自聯合，此外，分析樣本包括 33 則新聞報導／分析，16 則讀者投書，9 則社會評論。

本研究發現，有關A片事件的新聞論述可分為反對「台大女生看A片」的主控論述（共 25 則），支持「台大女生看A片」的對立論述（共 25 則），及條件式的協商論述（共 8 則）。本研究針對上述三類論述進行分析，以檢視其意義構連結構及知識建構機制。

本研究發現，反對A片事件的主控論述具有下列的意義構連結構：由於A片是色情品，無法傳遞正確的性教育，因此，「台大女生

看A片」是一種「危險的」，「不道德的」，「不合法的」，及「不學術」的偏差現象。為了矯正這種偏差，「合法的」、「正確的」及「專家主導」的「性教育」便成為救贖之道。然而，目前的性教育非常缺乏，不但某些「兩性教育」課程焦點模糊，而且師資不夠專業。因此，性教育學者專家已著手製作性教育教科書及教學錄影帶，期以正確的性知識與正統的性教材，引導A片事件及有關問題於性教育的正軌上。

此外，本研究發現，主控論述呈現下列的知識建構機制：藉由將發言者資格限制於學者專家及與A片事件有特殊關係者（如家長）。主控論述對A片事件進行「分類」（色情品v.s性教育）、「納入」（法律、校規、教育及道德等論述）及「排除」（情慾開發與色情批判等議題）等知識建構。

要言之，反對「台大女生看A片」的主控論述，藉由法律、教育、道德等專家論述的知識權力，輔以分類，納入及排除等知識建構機制，一方面壓抑禁止A片事件，另一方面則生產建構「性教育」論述，期以「正統」、「權威」的性教育取代「危險」、「偏差」的A片事件。

本研究發現，相較於主控論述，支持「台大女生看A片」的對立論述，則呈現頗為複雜的意義構連結構。對立論述一方面迎戰主控論述，將後者的法律、道德、教育等論述建構為「保守」、「僵化」的男性父權傳統，以突顯其「不合理性」及「不公平性」。另一方面，對立論述呈現內在論述抗爭的動力：對立論述一方面將「A片影展」「正名」為「A片批判」，以降低情慾開發訴求，突顯學術批判取

向，以取得A片事件的合法地位；另一方面，對立論述不時浮現女性主義對情慾議題的各類論述，包括企圖在性壓抑與性解放之間尋求定位的中庸論述，以及鼓勵顛覆A片文化的壓抑性質，而從中取得情慾愉悅的基進論述。

在此一多向的意義建構中，對立論述呈現下列的知識建構機制：藉由將發言資格限制在學者專家及特殊身分者，對立論述一方面對外排除主控論述的教育、法律、道德論述，一方面對內降低對外「A片影展」的情慾訴求，進而納入「色情文化」及「學術批判」等面向，以建構A片事件的合法性。此外，後A片事件的對立論述納入對於女性情慾議題的分類建構：其一為非性壓抑與非性解放的身體自主空間論述，其二為「批判A片」與「享用A片」的抗爭性論述。

簡言之，支持「台大女生看A片」的對立論述，藉由學者專家與女性主義者的知識權力，輔以排除、納入，及分類等建構機制，微妙地淡化「A片影展」的情慾訴求，納入「A片批判」的學術論述。此外，在後A片事件的對立論述中，仍藉由專家論述的權力知識，提出性批判論述以對抗性教育論述，並以「女性身體自主空間」論述自外於性壓抑與性解放之兩極論述。最後，「享用A片」論述浮現，與「批判A片」分庭抗禮，相互爭霸。

二、討論

本研究的研究結果，支持意識型態爭霸理論與權力知識分析架構對於性（別）規範論述抗爭的適用性。本研究發現，A片事件的新聞論述，提供性（別）規範的抗爭領域，在此一論述空間中，代表傳統

父權的主控論述，與象徵女性主義的對立論述，分別根據其信仰與價值共識，針對A片事件進行意義的建構／解構／重構；並近用媒體的公共論域，各自傳佈其建構成成品，進行立場之戰（Fiske, 1994；Hall, 1986；張錦華。1994）。主控論述以A片等同色情品的論述，將A片事件建構為違法、悖德、膚淺及危險的偏差現象；並進而提出「性教育」論述，企圖將前者收編，以鞏固道德法律及專家權威的主流意識。對立論述則將A片建構為物化女性的色情文化，進而提出「A片批判」的合法性；此外，對立論述一方面建構A片事件的色情批判面向，另一方面則嘗試建構A片事件情慾議題，雙軌齊下地展現女性主義意識型態，挑戰父權傳統性（別）規範。

在此一性（別）規範的論述抗爭中，主控與對立論述皆倚重專家論述，如學者、行政人員、醫學專家、法學專家、及性教育專家等，以建構各自論述的權威性。因此，源自於女研社社團活動的A片事件，驟然成為學者專家各依據其意識型態，從事建構／解構／重構的論述抗爭場域。專家論述中知識與權力之相互意含，於此可見一斑。

根據傅柯的看法，權力運作與表現方式，除了消極的壓抑禁止外，尚包括積極的生產建構。本研究發現，主控與對立論述，皆展現上述的權力機制。主控論述一方面將A片事件建構為「偏差」、「危險」，以便從事對後者的主要訴求——色情批判與情慾開發——的壓抑與禁止；另一方面則生產增殖「正常」、「正確」的「性教育」論述，以期收編A片事件之相關論述。對立論述一方面消極地壓制主控論述中的道德、教育、法統等論述，另一方面則積極地產製色情批判論述，以取得A片事件的合法性。

此外，本研究並發現，新聞論述不僅提供主控與對立意識之間的爭霸場域，而且提供主控論述與對立論述各自內部的抗爭空間。換言之，就A片事件的新聞建構而言，意識型態爭霸與權力知識運作，不僅展現於主控與對立論述之間，而且延伸到論述之內。在主控論述的「性教育」建構中，不時浮現主流性教育論述企圖取得「正統」地位的爭霸努力，這似乎突顯出國內性教育可能仍屬開放的抗爭領域。異曲同工地，在對立論述的色情批判建構中，「情慾自主」與「享用A片」的另類論述不時浮現，似乎也顯示出：在女性主義的對立論述中，身體情慾議題仍是一開放的抗爭領域。

就意識型態的意義構連而言，主控與對立論述呈現動態的辯證關係。在A片事件的新聞建構上，主控與對立論述呈現二個交集點：其一、對「A片是色情品」的共識；其二、對女性情慾論述的壓抑。然而，在初期簡短의交集後，兩者立即分道揚鑣，主控論述進入「性教育」領域，對立論述則轉入「性批判」議題。

雖然主控與對立論述交集在「A片是色情品」的共識上，但其背後的意識型態則大不相同。主控論述以「A片是色情品」為基礎，建構「台大女生看A片」為違法亂紀，傷風敗俗的偏差行為。此種意義構連相當程度地反映傳統的性觀念——以傳統／私密為評斷標準，公開的性受到負面評價，私密的性受到正面肯定（段貞夙，1993）。在主控論述的評斷中，「台大女生看A片」將原屬私密的性資源（以至於性狀態）公開化及集體化，因此是不道德且危險的。對立論述雖也同意「A片是色情品」，但其女性主義意識型態著重批判色情文化中的性別歧視現象，因此，「台大女生看A片」正是公開此惡劣的性文

化，並透視男女不平等的文化機制。簡言之，源於A片是色情品的共識，主控論述壓抑禁止女性近用「色情品」，並建構「性教育」論述以收編A片事件；對立論述則突顯色情文化的性別歧視面向，支持女性近用並批判A片的色情文化。因此，A片事件的主控論述支持傳統的性觀念，並複製父權體制性（別）規範；對立論述則挑戰傳統父權的性（別）規範，企圖建構色情文化中的女性主體性。

根據新聞報導，「A片影展」的原初宗旨帶有濃厚的情慾開發動機，（如，另類情愛想像、自主情慾對話等），但卻被主控論述轉化為「性教育」論述，被對立論述挾帶入「性批判」論題。雖然「性教育」及「性批判」論述共同反映主控與對立論述對身體情慾議題的漠視或迴避，但其背後的價值判斷可能大異其趣。主控論述的「性教育」救贖，具有兩種性（別）規範的功能：1.漠視及瑣細化色情批判及身體情慾等議題；2.以專家知識規範女性對情色（資源）的近用，及訓育女性的身體情慾。根據段貞夙（1993）的研究，台灣教育領域中的性論述，多將性歸類於生物學（非文化）、個體化（非社會）的議題。主控論述在壓抑A片事件的情慾議題後，轉戰入性教育論述，企圖以專家論述的權力知識，經由生物化及個體化的教育機制，規範女性的身體情慾。

主控論述選擇轉入「性教育」論域，反映並強化父權意識的性（別）規範將女性的性狀態限制在被動、無慾、與貞節的壓抑狀態中，並將女性建為滿足男性需求與服務父權利益的「客體」（何春蕙，1994；游美惠，1994）。在父權體制的男性優勢中，女性不僅成為男性的性對象與性玩物，而且接受男性的管理與控制（劉毓秀，

1994；柯永輝，1995；周月英，、995；顧玉英，1995）。特納（Turner，1987）提出patrism的概念，以指稱資本主義社會對女性的防禦性規範，包括對女性身體情慾的訓育與對女性偏差的懲戒。主控論述一方面以道德法統討伐A片影展，一方面以性教育論述封殺情慾及色情議題。主控論述的「性教育」建構，似乎反映patrism對女性的防禦性規範，一方面以強調生物性及個體化的性教育，迴避兩性不平等的社會文化結構因素，以漠視女性主義色情批判的訴求；另一方面，則以正統的、專家主導的教育機制，規範女性的性別角色與性狀態，以維繫父權主義的性（別）權力秩序。

相較於主控論述以「性教育」全面封鎖A片事件的情慾訴求，對立論述的「性批判」則呈現性（別）規範的另類可能。在對立論述的意識型態構連上，「A片影展」的情慾訴求初期被淡化、轉化為「A片批判」的學術論述，以爭取A片事件的合法性。「A片批判」論述，雖迴避情慾訴求的敏感議題，但仍支持女性近用色情品，以批判父權體制性別歧視現象。據此，對立論述的性批判建構挑戰父權文化中男性對色情品的獨享專利，鬆動父權意識型態中被動、純潔的女性性（別）規範。在後A片事件的對立論述中，涉及女性身體情慾的新聞論述此起彼落，脫離「性批判」範疇，進入「情慾自主」與「享用A片」的身體情慾的論述抗爭。一反主控論述的全面封鎖，對立論述提供（女性）性（別）規範的另類建構，及女性身體情慾的多元論述空間。

要言之，A片事件的主控與對立論述，雖共通地展現意識形態爭霸過程與權力知識的建構機制，但其所呈現的性（別）規範意識形態

則完全不同。A片事件的主控論述，一方面壓抑「不正常」的A片影展，一方面則產製「專家主導」的性教育，以收編情慾開發與色情批判等議題。據此，主控論述企圖禁抑及訓育女性的身體情慾，迴避色情文化中的性別歧視結構，以複製父權體制的性（別）規範。相反地，對立論述一方面「合法化」A片事件，另一方面則提供色情批判、女性身體空間及享用A片等另類論述空間，以建構父權體制外的另類性（別）規範。

總結上述研究發現：A片事件以其挑戰傳統性（別）規範的新聞性，躋身為「媒體事件」而引發父權意識與女性主義之間與之內的論述抗爭，藉由動員專家論述的知識權力，輔以分類、排除、納入等知識建構機制，以進行性（別）規範的意識型態抗爭。主控與對立論述分別根據其立場，對A片事件進行解構與重構。主控論述一方面壓抑「不正常」的A片影展，一方面則建構「正常」的「性教育」論述；主控論述不但漠視情慾開發與色情批判等女性主義議題，而且企圖以「性教育」收編前者，以維繫現存體制的性（別）規範。對立論述則基於女性主義觀點，在初期以「性批判」論述合法化「A片事件」，後期則浮現女性身體情慾等多元論述，企圖建構另類的性（別）規範。此外，雖然兩方論述一致呈現權力／知識的雙重建構機制——禁抑與產製，但主控論述企圖強化與複製性（別）規範，而對立論述則努力鬆動並形構另類性（別）秩序。因此，本研究發現，誠如費斯克（1994）所言，媒體事件提供了論述抗爭場域：挑戰傳統性（別）規範的A片事件，藉由新聞論述的機制，提供父權體制與女性主義的意識型態爭霸與抗爭。

本研究受到所選用之理論觀點及研究方法的影響，有下列的限制：

1.本研究採論述分析策略，著重探討A片事件新聞論述的意義構連與知識建構等質性內涵，對於分析樣本的量化特質，如新聞類型的出現次數、消息來源的量化特徵等等，未予充份分析。未來的相關研究，或可考慮兼採質化與量化研究，以檢視其間的差異或互補關係。

2.本研究限於人力資源，只選用中國時報及聯合報之新聞論述為分析樣本。此樣本特性可能影響研究結果，未來的研究或可考慮兼納其它報紙，如非主流報紙，及其他類型的媒體，如電視、網路等，以相比較分析。

3.本研究發現性主控與對立論述中，「學者專家」均為重要的發言者，但因本研究未針對個別學者專家進行各種背景之檢視，故無法進一步區辨其隸屬不同論域社區（discursive community）的源由。未來的研究或可考慮檢視各別學者專家的社會權力資源，以分析發言者的結構性位置與其意識型態之關聯。

4.本研究以支持或反對「A片事件」為區分主控或對立論述的架構。分析結果指出，主控與對立論述中皆各自呈現內在的爭霸過程如對立論述中「批判A片」與「學A片」之論述抗爭。同時，本研究的主控與對立之分，可能僅代表檢視A片論述的「理想類型」（ideal type），並不意涵絕對的對立分類。建議未來研究可發展更細緻的分類架構，以捕捉論述抗爭中的微妙動力及多元意涵。

5.本研究以新聞論述為分析對象，研究發現僅止於反映新聞樣本的內容建構，而不代表客觀真實。此外，本研究未從事閱聽人分析，

因此研究發現不推論至媒體效果之議題。

* 本文作者特別感謝世新傳播學院傳播研究所張玉杰、曾維瑜、王藍瑩同學協助資料整理與登錄；社心系邱寶禎同學協助打字校對。
(全文同時刊登於《台灣社會研究季刊》25期)

注釋

（註 1）：本研究之分析樣本主要選自中央大學性／別研究室彙編之〈A片事件與情慾拓荒資料彙〉中有關A片事件的新聞論述。

參考書目

中文部分

張錦華（1994），《傳播批判理論》，台北：黎明。

張錦華、柯永輝（1995），《媒體的女人、女人的媒體》，台北：碩人。

羅燦瑛（1995），〈熟識強暴的媒體建構：中國時報「師大案」及「胡李案」新聞報導之文本分析比較〉。《性、暴力、新聞眼》，王嵩音等合著。台北：碩人，頁 61-102。

段貞夙（1993），〈從傅柯「性史」卷一之權力觀分析台灣社會中的性論述〉。台灣大學社會學研究所碩士論文。

顧玉珍（1995），〈性別的魔鏡：解讀電視廣告中的女性意涵〉。《媒體的女人、女人的媒體》，周月英、顧玉珍合著。台北：碩人，頁 5-77。

陶福媛（1991），〈我國雜誌廣告中的性別角色分析〉。政治大學新研所碩士論文。

黃麗英，（1994），〈解讀三台綜藝節目短劇的性別論述〉。文化大學新聞研究所碩士論文。

周月英（1995），〈蕩婦的祈禱：解讀新聞中的女性意涵〉。《媒體的女人、女人的媒體》，周月英，顧玉珍合著。台北：碩人，頁 79-147。

游美惠（1993），〈台灣色情海報的解讀分析〉。《台灣社會研究季刊》14: 77-100。

黃毓秀（1993），〈賴皮的國族神話（學）：牯嶺街少年殺人事件〉。《台灣社會研究季刊》，14：1-38。

劉毓秀（1995），〈男人的法律，男人的「國」「家」：〈民法親屬編〉的意識形態分析〉。《台灣婦女處境白皮書：1995年》。台北：時報，頁 39-92。

何春蕤（1994），《豪爽女人：女性主義與性解放》。台北：皇冠。

周華山（1990），〈知識權力與慾望——傅柯的啟迪〉，《性論》（吳敏倫編），台北：商務。

陳敏郎（1996），〈性別的相對主體性與性別權力思考邏輯的型構〉，《婦女與兩性》7: 頁 167-194。

劉仲冬（1995），〈國家政策下的女性身體〉，《台灣婦女處境白皮書》：1995年。台北：聯經。

英文部分

Althusser, L. (1971) "Ideology and ideological state apparatuses". *Lenin*

- and philosophy and other essays.* London: New Left Books.
- Bascow, S. A. (1992) *Gender: Stereotypes and roles* (3rd ed.). CA: Brooks/Cole.
- Benedict, H. (1992) *Virgin or vamp: How the press covers sex crimes.* NY: Oxford.
- Crabb, P. B. & Bielawski, D. (1994) "The social representation of material culture and gender in children's books." *Sex Roles*, 30 (1/2): 69-79.
- Davis, S. (1990) "Men as success objects and women as sex objects: A study of personal advertisements." *Sex Roles*, 23: 43-50.
- Duby, G. (1992) "The courtly model." In C. Klapisch-Zuber (Ed.) *A history of women*, vol. 2. Cambridge: Harvard University Press. pp. 250-266.
- Falude, S. (1991) *Backlash: The undeclared war against American women.* NY: Crown.
- Fiske, J. (1982) *Introduction to communication studies.* NY: Methuen.
- . (1994) *Media matters: Everyday culture and political change.* MN: University of Minnesota.
- Foucault, M. (1980) *The history of sexuality: volume I: An Introduction.* (trans.) Robert Hurley. NY: Vintage Books.
- . (1978) "Politics and the study of discourse." *Ideology and consciousness*, 3: 7-26.
- Furnham, A. & Bitar, N. (1993) "The stereotyped portrayal of men and

- women in British television advertisements." *Sex Roles*, 29(3/4): 297-310.
- Gallagher, M. (1981) *Unequal, opportunities: The case of women and media*. Paris: UNESCO.
- Hall, S. (1983) "The problem of ideology:Marxism without guarantees."In B. Mathews (Ed.) *Marx 100 years on*. London: Lawrence and Wishart.
- . (1986) "On post-modernism and articulation: An interview with Stuart Hall." *Journal of Communication Inquiry*, 10.2: 45-60.
- Hall, C. C. I, & Crum, M. J. (1994) "Women and 'body-isms' in television beer commercials." *Sex Roles*, 31 (5/6): 329-337.
- Kortenhaus, C. M. & Demarest, J. (1993) "Gender role stereotyping in children's literature: An update." *Sex Roles*, 28 (3/4): 219-232.
- Modleski, T. (1982) *Loving with a vengeance:Mass-produced fantasies for women*. NY: Methuen.
- New Directions for News. (1989) *Media watch : Women and Men*. William Woestendiek (Ed.). CA:University of Southern California Press.
- Russell, D. E. H. (Ed.) (1993) *Feminist views on pornography*. VT: Teachers College Press.
- Sallmann, J. (193) "Witches." In N. Z. Davis & A. Farges (Eds.) *A history of women*, vol. 3. Cambridge: Harvard University Press. pp. 444-457.
- Schur, E. M. (1984) *Labeling women deviant: Gender, stigma, and social control*. NY: Random House.

- Shen, Y. (1992) "Womanhood and sexual relations in contemporary Chinese fiction by male and female authors: A comparative analysis." *Feminist Issues*: 47-68.
- Stacey, J. (1983) *Patriarchy and socialist revolution in China*. CA: University of California.
- "Study reports sex bias in news organizations." *New York Times*, 4/11/89, p. C22.
- Thompson, T L. & Zerbinos, E. (1995) "Gender roles in animated cartoons: Has the picture changed in 20 years?" *Sex Roles* 32 (9/10): 651-673.
- Turner, B. S. (1984) *The body & society*. NY : Basil Blackwell.
- Wood, D. B. (1991) "Most stories are about men." *The San Francisco Chronicle*, 5/15/91, p. B3.
- Wood, J. T. (1994) *Gendered lives: Communication, gender and culture*. CA: Wadsworth.

表一：分析樣本的報別及類型分佈

報 別 類 型	中國時報	聯合報	小計
新聞報導	21	12	33
讀者投書	7	9	16
社會評論	4	5	9
小計	32	26	58

表二：主控對立及協商論述的新聞類型分佈

論 述 報 類 型	主控論述	對立論述	協商論述
新聞報導	17	12	4
讀者投書	6	8	3
社會評論	2	5	1
小計	25	25	8
總計	58		

表三：主控論述的意義構連與知識建構

意	義	構	連	發	言	者	類	型	報	別	日	期
危險性	<p>錯誤性知識。 A片是色情，不等於性教育。 傳佈錯誤觀念產生負面效應。</p> <p>混淆學生的性意識、性自主和性氾濫，導致女生的性困擾與焦慮心理強暴，傷害(女)學生純潔心靈。</p> <p>影響台大人的權益。破壞台大形象 台大風氣欠佳(既色且亂) 有損台大女性的形象。</p> <p>驚世駭俗，有失學生本份。 『情慾文化』隱惡揚善，傳輸錯誤訊息 導致色情氾濫。 引發性騷擾(之虞)。</p> <p>反挫性教育成效，對國中生造成困擾。 挑起兩性對抗。</p>	<p>精神科醫師 醫學專家</p> <p>教育部政務次長 訓委會 民意代表 精神科醫師 學生家長 學生家長</p> <p>校園網路 國中教師 學生家長</p> <p>台大行政人員</p> <p>記者 社會人士 大專教師 教師 民意代表 教師 女子中學 台大行政人員 國中教師 記者</p>	<p>投書 投書</p> <p>新聞</p> <p>新聞 新聞 新聞</p> <p>投書</p> <p>新聞</p> <p>新聞</p> <p>新聞</p> <p>新聞</p> <p>新聞</p> <p>新聞</p> <p>新聞</p> <p>新聞</p> <p>新聞</p> <p>新聞</p> <p>新聞</p> <p>新聞</p>	<p>中國時報 聯合報</p> <p>中國時報</p> <p>中國時報 中國時報 中國時報</p> <p>中國時報</p> <p>中國時報 聯合報 中國時報</p> <p>中國時報</p> <p>中國時報 聯合報</p> <p>聯合報</p> <p>聯合報 中國時報 聯合報 中國時報</p> <p>中國時報</p> <p>聯合報</p>	<p>5-10 5-14</p> <p>5-9</p> <p>5-13 6-3 6-3</p> <p>5-10</p> <p>6-3 6-3 6-3</p> <p>5-10</p> <p>11-21</p> <p>5-18</p> <p>5-15</p> <p>5-9 5-13 5-9 6-14 5-10</p> <p>6-3</p> <p>5-16</p>							

意	義	構	連	發	言	者	類	型	報	別	日	期				
不道德	公開看A片，實是差恥之事。社會規範解組，道德淪喪。支持（女研社）教授的專業資格問題 觀看女生情緒性反應（知覺性語言） 充斥社會運動意味，獨缺性教育成份。假『學術』之名，從事不當活動。 『A片批判』落於膚淺、表面			教師			投書		聯合報		5-9					
							評論		聯合報		5-15					
				學生家長			投書		中國時報		5-8					
				性教育專家			新聞		中國時報		5-8					
				性教育專家			新聞		中國時報		5-15					
				台大校方			新聞		中國時報		6-14					
				記者			新聞		中國時報		11-21					
				不合法	合法播映權問題。 著作財產權問題。 校園違法情事的灰色地帶。 公然猥褻刑責。 宿舍管理辦法須重新檢視。 「事後追懲」方式處理。 不符合校內申請程序。 不符合校規。 學生缺乏守法觀念。			台大學務長			新聞		聯合報		5-9	
								律師			評論		中國時報		5-11	
								記者			新聞		聯合報		5-17	
法律學者			新聞						聯合報		5-11					
台大校長			新聞						聯合報		5-12					
台大校方			新聞						聯合報		5-12					
台大學務長			新聞						聯合報		5-12					
台大生輔主任			新聞		中國時報		5-8									
			記者			新聞		聯合報		5-17						

表四：主控論述的性教育建構

意	義	構	連	發	言	者	類	型	報	別	日	期
當前問題	缺乏性教育，無性教育政策			九妹	評論	中國時報	7-25					
				大學生	投書	中國時報	5-10					
				社會人士	投書	中國時報	5-20					
不足的	大學性教育缺乏 錯誤性知識充斥 學生有錯誤性觀念 缺乏適任師資			中小學教師	新聞	中國時報	5-15					
				高中輔導主任		中國時報	5-14					
				性教育專家	新聞	中國時報	5-15					
				高中輔導主任	新聞	中國時報	5-14					
				記者	新聞	中國時報	5-15					
				性教育專家	新聞	中國時報	5-15					
不正確	「兩性教育」課程模糊 「性教育」焦點 家庭教育不夠堅實			記者	新聞	中國時報	5-15					
				中研院副院長	新聞	中國時報	6-18					
因應之道：	學校、教師應輔導學生選擇正確影片。 台影籌拍性教育A片，重視「性的原理」，而非「性的動作」。 教育部籌拍正確的性教育影帶。 以專家學者執筆之大專用性教育教科書解決A片事件的問題。 強調基礎及使用的性知識正統性教育（非兩性教育）			教育部	新聞	中國時報	5-9					
				台影總經理	新聞	中國時報	5-18					
				教育部	新聞	聯合報	5-9					
				記者	新聞	中國時報	5-15					
				記者	新聞	聯合報	6-6					
				記者	新聞	中國時報	5-15					
				記者	新聞	中國時報	5-15					

表五：對立論述的意義構連及知識建構

意	義	構	連	發言者	類型	報別	日期
A片文化中的情慾自主、多元之可能（自主、多元的性慾文化）	主辦「A片影展的動機」：1 另類愛情想像 2 了解男生觀點 3 校園自主情慾對話	台大女研社	新聞	中國時報	5-8		
		台大女研社	新聞	中國時報	5-9		
打破色情文化「外」的性別歧視	台大男生大多看過A片看A片是男生必修學分男生能看，為何女生不能看？ 讓A片不再只是男生的專利 打破A片的單一性別觀眾及放映場所隱密性 成功的婦運策略 檢討惡劣「性文化」	大新社	新聞	中國時報	5-10		
		精神科醫生 司徒衛	投書 評論	中國時報 聯合報	5-8 6-6		
		台大女研社 台大女研社	新聞 新聞	中國時報 聯合報	5-10 5-8		
		研究生	投書	聯合報	5-9		
		大學教授 女研社指導老師	新聞 新聞	中國時報 中國時報	5-10 5-10		
打破色情文化「內」的性別歧視	批判A片的男性宰制意識 學習身體情慾的自我掌控 1 挑戰性知識的男性壟斷傳統 2 批判陽具中心的性解放 3 開啟色情文化的校園討論	精神科醫師	投書	中國時報	5-10		
		大學教授	新聞	中國時報	5-11		
		A片事件與性教育無關	從未將A片當作性教育影片性教育的論述是牛頭不對馬嘴只是社團活動，與「性教育」無關	女研社長 司徒衛	投書 評論	中國時報 聯合報	6-6 6-6

意義	構	連	發言者	類型	報別	日期
學術批判文化「外」的性別歧視	改「A片影展」為「A片批判」1 批判主流色情文化（物化女性）非「影展」，非「評價」2 思索平權的情慾文化		女研社指導老師	新聞	中國時報	5-12
學術批判	將以「學術探討」方式進行，活的關心兩性教育學者支持。		女研社	新聞	中國時報	5-10
學術批判+平權、多元的情慾文化	主辦「A片批判會的動機」：1 了解色情文化 2 批判色情文化中的父權結構 3 創造平權、多元的情慾文化		女研社社長	投書	中國時報	6-6
	知己知彼的情慾文化，方可促進兩性討論促進兩性認識		民進黨婦委會	新聞	中國時報	5-12
			公務員	投書	中國時報	5-19
	討論A片可透視兩性不平等的文化機制		大學教授	新聞	聯合報	5-26
	A片事件可引發對過時社會規範的反省		大學教授	投書	聯合報	5-17
	爭取「身體自主空間」：反對貞節牌坊及性解放（性壓抑）		大學教授	新聞	聯合報	5-16
A片文化中的（情慾）愉悅可能	以弱勢主體轉化A片的壓迫性質，從A片中取得愉悅，排拒認同（女性）受害角色		大學教授	評論	聯合報	7-10

表六：對立論述的回應策略建構

	意義構連	發言者	類型	報別	日期
不正常論述指控：主控論述的不合理	校方反對理由值得探討	女研社長	新聞	中國時報	5-9
	A片事件受校方曲解，學術自由受打壓，反應父權體制的保守心態 「性文化」與「法律」被混淆 法規的壓迫	台大學生會長	新聞	聯合報	5-11
		大學教授	新聞	中國時報	5-9
		大學教授	新聞	中國時報	5-11
		研究生	投書	聯合報	5-17
	道德恐慌症候群	大學教授	新聞	中國時報	5-11
	反對A片影展的男性，阻礙兩性平等。	大學教授	評論	聯合報	5-26
		研究生	投書	聯合報	5-9
	當前性教育=男性教育 A片與性教育影片，皆為「男性中心」 性教育多重壓抑，缺乏「兩性平等」教材。	社會人士	投書	中國時報	5-27
		女權會	新聞	聯合報	5-21
		女研社老師	新聞	聯合報	5-16
	軍訓室之性教育，含有不當之性別歧視	女研社長	投書	中國時報	6-6
	A片充斥男性與異性戀觀念	記者	新聞	中國時報	11-21
	校方應對態度曖昧，缺乏教育功能	九妹	評論	中國時報	7-25
	打壓分享A片心得的社會病態	女研社	新聞	中國時報	11-21
學校有「秋後算帳」的嫌疑					

表七：協商論述的意義構連及知識建構

意 義	構 連	發 言 者	類 型	報 別	日 期
同意的條件：工具性（只是手段）	看A片只是婦運策略 「性」仍須以情愛為基礎	教師	投書	聯合報	5-9
合法	雖有學術意義，但仍有違法之虞	記者	新聞	中國時報	5-10
	須以「健康心態」看A片	家長	新聞	中國時報	5-10
維護言論／思想自由	主管機關宜小心處理，無妨害思想言論自由	民代	新聞	中國時報	5-10
合法	須避免觸犯著作權法	律師	評論	中國時報	5-11
	台大願「包容」師生	台大學務長	新聞	聯合報	5-11
教育價值	有學術價值，但不須公開批判A片仍不足以無以錯誤性觀念，難建立平等觀	醫學教授	投書	聯合報	5-14
		社會人士	投書	聯合報	5-19
勿引發兩性對抗	公開看A片或有教育功能，但切勿挑起兩性對抗	記者	新聞	中國時報	5-16
合於程序	A片事件討論兩性平權問題，但程序有問題	台大學務長	新聞	聯合報	11-20

