

# 性（别）规范的论述抗争

——A片事件的新闻论述分析

罗灿焜

## 摘要

本研究以意识型态争霸与权力知识分析为理论基础，采论述分析策略，检视 A 片事件新闻论述中性（别）规范的意识型态抗争。本研究分析中国时报及联合报有关 A 片的新闻论述，以探讨反对 A 片事件的主控论述及支持 A 片事件的对立论述个别的意义构连结构与知识建构机制。本研究发现，A 片事件的新闻论述提供主控与对立论述在性（别）规范上的抗争场域，呈现传统父权与女性主义的意识型态争霸动力。借由学者专家的权力知识，辅以分类、纳入、排除等建构机制，主控论述一方面以违法乱纪、伤风败俗等论述，压抑禁止 A 片事件，另一方面则积极建构「性教育」，借以排除色情批判与情欲开发议题，进而复制父权传统中的女性性（别）规范；对立论述则一方面批判主控论述的道德法理论述，另一方面建构「性批判」论域，挑战男性中心的色情文化，并提供女性主义身体情欲的多元论述，以松动传统父权的性（别）规范。

## 壹、绪论

### 一、研究动机

台大女生宿舍 11 日起  
—— 办「A 片影展」  
连三天

主办单位女研社：目的为激起校园女生自主情欲讨论

校方：不可能同意

（中国时报，84-5-8，五版）

当男生只是偷偷看时，女生要公开放映  
台大女舍 A 片影展 未演先轰动  
校方：应取得合法播映权；应考虑不愿受影响的人  
（联合报，84-5-9，五版）

公开放 A 片 涉散布猥亵物刑责  
（中国时报，84-5-10，五版）

六成台大女学生 看过 A 片  
举办批判会为争取「身体自主空间」  
不要贞节牌坊也不要性解放  
（中国时报，84-5-10，五版）

性教育 拥有知识何必看 A 片  
专家学者执笔 大专用书问世  
（联合报，84-6-6）

民国八十四年五月，闷热沈寂的北台湾被一则罕见的新闻所惊醒。在台大女研社的例行新闻稿中，「台大女研社将在女生宿舍办A片影展」脱颖而出，受到各大报纸的青睐。据报导，台大女研社主办A片影展的目的在于「提供女学生一些有别于传统浪漫爱情的想像，更了解男性目光及想法，并进一步激起校园女生的自主情欲对话」（联合报，84.5.8，五版）。「台大女生看A片」一曝光，立即引起各方人士的注意与讨论。反对意见包括：台大的校方「当然不可能同意」、法律专家的「触法之虞」、教育学者的「A片不等同性教育」、学生家长为女儿的「清纯」请命，及女性教师要求台大女生为同胞「保留一些」。另类声音则包括：A片影展提供女性情欲开发的可能、A片批判提升女性自主意识，A片事件展现成功的妇运策略及

A片事件与性教育无关等。

台大女生看A片一事，诚如某报所言，是「未演先轰动」。在事件曝光到正式上场的短短几天之内，各方意见借由新闻媒体的传布，在公共论坛上针锋相对，你来我往。即令在「A片影展」以「正名」后的「A片批判」如期登场后，公共论坛并未随同A片事件的落幕而沈寂下来。在后A片事件的新闻报导中，性教育、性批判、女性身体情欲等议题仍引发学者专家与社会人士的激辩，高手过招处，迭见火花。

在目前的台湾，大学生看A片，应是稀松平常，不足为奇。据调查，近九成的台大男生与六成左右的台大女生看过A片（中国时报，84-5-10，五版；84-5-16，五版）。即令在中学校园，看A片也非罕见现象。根据女权会的调查，有高达五成以上的青少年男女，曾经看过A片；高中职男生，更高达九成（中国时报，85-5-25，五版）。以目前A片在录影带店及有线电视的普遍性，成人近用及观看A片，应是相当容易及平常，然而「台大女生看A片」却卷起新闻论坛的一大旋风，直教各方人士不惜挥笔卷袖，跃入此一论战。其背后的社会心理动力，可能远超过「台大女生看A片」一事的表层意涵。

要言之，A片事件从台大女研社的社团活动到成为各方瞩目的热门话题之间，经历许多社会文化的检视与新闻论述的形塑。本研究对于「台大女生看A片」的社团活动转化为媒体事件（media event）的论述过程深感好奇，希望了解：A片／媒体事件的新闻论述中，呈现何种样态的社会文化动力？尤其是针对女性与A片之关系，新闻论述

如何建构性（别）规范？

## 二、A片事件／媒体事件

「台大女生看A片」之所以成为新闻，当然是因为具有新闻性。而这新闻性的来源则可能出自「台大女生」与「看A片」两个概念的组合。一般而言，「台大女生」象征谨守礼教，知书达礼的良家妇女；「看A片」则代表男性集体独享的情欲刺激与性欲启动的专利机制。因此，「台大女生看A片」一事，不按牌理出牌地连结「纯洁的好女孩」与「流动的（男性）情欲」两个主流文化中互斥的概念，对源远流长的父权体制摆出寻衅的姿态，对传统文化中的性（别）规范提出迎面一击。「台大女生看A片」一事，以其不符合父权逻辑的符号组合，挑战父权文化中的性（别）规范，而跻身为媒体事件，进入公共议题。

A片事件跨越校园围墙，进入大众媒体的公共论述，引发各方人士纷纷对此事件表态。大众媒体一向被批判学者视为「意识形态的国家机器」（Althusser, 1971），其目的多在维护现存体制。尤其在意识形态的运作中，大众媒体具有下列的构建角色：1.建构社会知识；2.形成规范，反映价值；及3.塑造共识与合法性（Hall, 1977, pp. 340-2；张锦华，1994；页148）。因此，A片事件所引发的新闻论述或可提供我们检视主控性（别）意识形态的素材。

不过，费斯克（Fiske, 1994）也指出，任何的媒体事件，固然呈现最高的论述可见度（maximum discursive visibility），但也同时提供异议「乱流」侵入的绝佳时机（p.8）。因此媒体事件以其高度的

曝光性，一方面提供主控意识型态大展身手的场域，一方面则给予他类论述攻城掠地的机会。在此一观点下，A片事件的新闻论述似可提供我们检视性(别)规范的他类论述。

要言之，A片事件以其挑战主流父权性(别)规范的新闻性跻身为媒体事件；此一媒体事件的新闻论述，一方面呈现性(别)规范的主控意识，另一方面则纳入非主控的他类论述。据此，本研究认为，A片媒体事件的新闻论述，呈现父权传统性(别)规范的论述抗争，可提供我们检视父权意识型态的争霸过程。因此，本研究拟分析A片事件的新闻论述，以探讨性(别)规范的论述抗争与争霸过程。

## 贰、文献探讨

针对上述研究问题，本章探讨相关理论文献，以铺陈本研究之分析架构。本章的文献探讨包括下列主题：一、意识型态理论；二、权力／知识分析；三、父权体制的性(别)规范；四、大众媒体的性(别)论述。

### 一、意识型态理论

意识型态意指隐含于各项社会文化所赋予的符号意义之后的整体性、规范性及指导性的权力结构(Fiske, 1982; 张锦华, 1994)。意识型态具有「自然化」、「合理化」及「合法化」的功能，其所衍生的各项社会迷思，皆被视为是「理所当然」、「天经地义」的「真理」。因此，意识型态具有将特定的权力分配及方向转化成自然与公

平的假象的作用，也因而可借由建立社会共识，维护既存体制。

阿图塞（Althusser, 1971）指出意识型态具有国家机器及建构主体的功能。意识型态国家机器的功能在于再制（reproduce）现有的生产关系，以维系既存的经济政治秩序。另外，意识型态能借由「点名召唤」（hail）及「设定」（interpellate）的方式，对主体进行分类，将个体建构为主体（张锦华，1994，页 112）。因此，阿图塞认为，意识型态透过建构主体的机制，再制既存的权利关系。

张锦华指出，阿图塞的意识型态理论，具有三项重要性的突破：1.意识型态是存在于「再现」（representation）表征系统中；2.意识型态提供个体对其真实生存情况的想像关系；3.意识型态透过表征的想像体系建构个体（张锦华，1994；页 108-109）。相对于阿图塞的机械式高压控制观点的意识型态理论，葛兰西（Gramsci）认为霸权的维系，尚须动员文化资源，取得文化领域的优势领导地位。因此，葛兰西指出意识型态一是争霸过程（hegemonic process）：主控势力透过各种文化机制，塑造一套道德共识或价值标准，以维护其既得利益；然而，非主控势力也可能在主控论述的夹缝中进行意识型态抗争，以松动甚至颠覆主控势力。就此而言，意识型态是「立场之战」的抗争领域：提供一个论述空间，以供不同的利益团体对社会事件的意义加以解构或重构（张锦华，1994，页 77-78）。

贺尔（Hall 1986）的构连理论（articulation theory）进一步阐释传播过程中意识型态的争霸过程。贺尔强调语言本身具有「复向指涉」（multi-referential）的潜能，因此，传播者在选择、组织及诠释社会事件时，其有构连／解构／重构（articulation／disarticulation／

rearticulation) 的各种可能性。贺尔针对媒介讯息与文本阅读之关系与主控势力相合的程度，由高而低区分出三种解读方向：主控 (dominant)、协商 (negotiative)、对立 (oppositional)。贺尔的构连理论与葛兰西的争霸过程遥相呼应，借由语言符号的复向指涉性及意义构连的创造性，强调传播媒介实乃意识型态的抗争领域与阶级斗争的象征战场 (Hall, 1983; 张锦华, 1994, 页 144-147)。传播学大师费斯克也指出，在一个权力与资源呈不平等分配的社会中，论述抗争是必然现象；而「论述的游击战」(Discursive guerrillas) 更是促成政治与社会变迁的文化尖兵 (Fiske, 1994)。费斯克将论述抗争分为下列几类：对于文字或符号的诠释抗争；对于文字、形象的选择抗争；对受压抑者的复原，或对于被排挤者的归位抗争；解构与重构的抗争；近用公共论域——尤其是大众媒体——的抗争 (Fiske, 1994pp. 5-6)。透过上述的抗争机制，主控、协商及对立的论述型态持续地建构及传散意义，以维护各自的立场与利益。

## 二、权力／知识分析

在批判理论的传承中，意识型态理论特别着重文化霸权与主控意识的形成过程。傅柯 (Foucault) 的权力／知识分析则将「知识论述」纳入批判的对象，以窥究其后的权力运作机制。

傅柯认为权力网络遍布于各种日常生活的实践之中，知识便借由建构「真理政权」(regime of truth) 的机制，挟带「训育性」与「规范性」的权力技术，对人类生活进行监视、检查、与诊断等全面性的权控。因此，知识权力不仅建立一个「规范性」的社会，由外而内地

规范人类生活，以巩固即存的权力结构；它并且「训育」个人，使个人内化社会规范，由内而外地发挥「知识真理」的效应。据此，傅柯认为：权力与知识无所不在，彼此意含对方。

此外，傅柯指出权力的运作方式除了负面地禁止与压抑外，还可以是正面地生产与建构，如「正常化」过程。因此，权力的表现形式不但为消极的禁令与法律，且化身为各种积极不断增殖、鼓动性的论述（段贞夙，1993，页 23）。于此，傅柯的权力／知识观点引出知识社会学的分析架构，以检视知识／权力的形成过程及其政经利益。傅柯以论述的概念，说明知识的形成乃经由分类、排除、方法规则及使用者资格等机制，造成权力掌控的效果。因此，傅柯认为知识借由缔造「真理政权」，兼具认识论及政治功能的双重效果，对个体产生双重制约的宰制功能（Foucault, 1972；张锦华，1994，页 166）。

### 三、父权体制的性（别）规范

父权体制（patriarchy）是中国社会的传统特征之一（Stacey，1983）。父权意识型态以许多不同的方式再现父（男）权支配及宰制女性的社会结构，包括：家族制度、贞操文化，及性别分工等。据此，父权体制的性（别）规范即指父权意识形态对性别角色（sex-roles）及性状态（sexuality）的训育性及指导性迷思，其功能在于维系父权体制的「自然」、「合法」运作。一般而言，父权体制的性（别）规范通常赋予女性被动服从，牺牲奉献的性别角色，清纯贞节，无欲无我的性状态，以服务父权利益及满足男性欲求（何春蕤，

1994；游美惠，1993）。对于偏离性（别）规范的女性，父权体制动员多种惩戒性及标签化机制，以发挥压抑禁止的功效（黄毓秀，1993；Sallmann, 1993；Schur, 1984）。

父权体制借由多种机制，包括：1.神话信仰与宗教生活；2.知识建构及其论述氛围；3.法律制度和国家角色，强化性（别）规范，建构层级式的性别秩序（*hierachical gender order*），以巩固男权控的父权意识型态（黄毓秀，1993；刘仲冬，1995；陈敏郎，1996）。父权意识形态异化，矮化女性角色及性状态的导因，可能来自男性父权对女性情欲潜力与生育能力的焦虑所衍生的过度补偿性控制（游美惠，1993；陈敏郎，1996）。由于父权社会依赖「生物性再生产」与「社会性再生产」以复制延续，因此，女性的身体与生育，经常成为必须被「精确控制」对象（Duby, 1992）。在此一性别架构中，女性的社会角色与性状态受到父权意识形态的训育与控制，逐渐与女性自我疏离、异化而转换成服务男性利益的物化性客体。

父权体制基于对女性角色与性状态的政治经济考量，动员各种社会机制，建构符合男性利益的性（别）规范，以控制女性的意识与物质性的存在。大众传播媒体一向被批判学派视为维护现存体制，巩固既得利益的文化机制；马克思主义者认为大众媒体受制于生产关系结构，服务有产阶级并巩固资本主义；阿图塞进一步指称大众媒体为「意识形态的国家机器」（Althusser, 1971），其目的在于强化主控的意识型态。因此，本研究将在下一节探讨大众媒体，尤其台湾本土媒体的性（别）论述，以检视父权意识型态对女性性别角色（*sexroles*）与性状态（*sexuality*）的文化建构。

#### 四、大眾媒体的性（别）论述

相关文献一致指出，大眾媒体呈现性别刻板印象，并强调女性的性（别）脚本，因此大眾媒体对女性的文化建构多倾向复制传统父权体制。国外文献指出，大眾媒体的性（别）论述呈现下列建构：1.女性及女性相关议题出现的比例偏低；2.强化性别刻板印象复制传统男女角色（Wood, 1994）。相关研究指出，在黄金时段的电视节目中，白种男人出现的次数十倍于女性（Bascow, 1992）；在儿童节目中，男女出现的比率为 2：1；在新闻节目中，女性播报员只占 16%，而且有关男性的新闻是十倍于女性新闻（"Study reports sex bias", 1989）。在新闻媒体的呈现中，女性若非不成比例地消匿于新闻报导中（New Directions for News, 1988），就是以琐碎或不重要的角色出现（Wood, 1991）。

在性（别）角色的呈现上，大眾媒体多强调两性刻板印象，如：女性依赖v.s男性独立，女性无能v.s男性权威，女性照顾者v.s男性供应者，女性受害者／性对象v.s男性加害人等（Bascow, 1992；Davis, 1990；Faludi, 1991；Modleski, 1982；Russell, 1993）。英美的长期性研究指出，大眾媒体对性别刻板化印象的再现，行之有年，并不因妇女运动而有结构性的改变（Crabb & Bielawski, 1994；Furnham & Bitar, 1993；Hall & Crum, 1994；Kortenhaus & Demarest, 1993；Thompson & Zerbinos, 1995）。

在性别刻板印象的呈现中，女性经常被二分化：在「好女孩」或「处女」的建构中，女性通常是纯洁的，服从的，牺牲的及主内的；

在「坏女孩」或「妓女」类目中，女性则是放荡、纵欲、冷酷、阳刚（Faludi, 1991；Gallagher, 1981）。此外，大众媒体也进行性别规范的建构：女性被动，依赖及优柔寡断特质，通常受到奖励；而独立、果决、坚毅等特质则受到惩罚。总体而言，国外的大众媒体倾向将女性建构为受男人宰制，毫无自主权力的性对象（Benedict, 1992）。

国内研究也一致指出。大众媒体对女性性别角色的建构，多限于性别刻板印象的再现，并多倾向于巩固传统父权体制（顾玉珍，1995；陶福媛，1991；柯永辉，1995；黄丽英，1994）。顾玉珍（1995）根据文本所表征的女性个体权力关系中的位置与形象特质，将电视广告中的女性角色归纳为三类：1.父权家庭结构中「无我」的女性角色；2.空间有限的职业妇女；3.男性欲望的性对象，包括「清纯玉女」及「性感尤物」两种。陶福媛（1991）以内容分析检视杂志广告中的女性角色，指出：杂志广告中的女性角色「完全迎合男性中心的意识型态」，充分再现性别刻板印象中女性阴柔爱美的特质，并强调女性的「性玩物」与「装饰性」角色。段贞凤（1993）以傅柯的权力观点分析台湾广告中的性论述，发现广告形塑男性为积极主动的征服者，女性为消极被动的臣服者。

何永辉（1995）探讨台湾流行歌曲中的女性意涵，发现：台湾现今的流行音乐倾向将女性建构成：1.男性欲望的「性对象」；2.为男性牺牲奉献的「无我」女性；3.限于感性范畴的「自主」女性。因此，流行音乐中的女性意涵，难逃以男性利益为依归的父权意识型态架框（张锦华，柯永辉，1995）。黄丽英（1994）分析电视综艺节目短剧的性别论述，发现父权体制对女性个体具有强大收编及整合的

力量。借由嘲弄女性刻板印象，将「女性行业」去专业性，将威胁父权控制的女体荒谬化，及巩固「爱情神话」的男性优势，因此，综艺节目中短剧文本的性别论述，对女性个体产生贬抑、排挤、训育与宰制的作用，再现父权体制中男性优势地位的意识型态。

在中国文学作品中，女性的再现仍脱离不了传统性别角色。短篇小说多强调女性的美貌与吸引力及照顾他人与自我牺牲的欲望；偏离传统性别角色期望的女性，如离婚女性、从政女性等，则多受到实质或象征性的惩罚。因此，在文学作品中，女性的价值与可欲性被建构在被动顺从的私人领域上；女性一旦进入男性的公领域，尤其是掌控政治权力，则被呈现为失去女性美德与特色的危险性及破坏性角色（Shen, 1992）。

要言之，国内的大众媒体，无论其不同的文本类型（genre），多倾向于再现父权意识的性（别）规范。女性的性别角色，多属于被动服从，无欲无我，一以男性利益为服务及牺牲的目的；偏离或挑战父权传统性（别）规范的女性，多成为娱乐文化论述中被嘲讽，被贬抑的对象。据此，国内大众媒体的文化论述，多支持并强化父权意识的（女性）性别规范。

此外，国内的大众媒体，对女性的性状态，也呈现父权意识型态的规范与训诫。周月英（1995）分析许晓丹裸体参政事件的新闻报导，发现：1.性论述的权力／知识，对女性的控制多表现对于身体（裸体）的规范；2.父权概念赋予男性绝对优势，包括男性「管理」与「控制」女性身体的权力。周月英指出，女性的身体，在父权的性意识下，沦为男性的性对象或性玩物；女性的身体自主权，在整体文

化的性意识权力及男性主控的父权体制下，受到双重的压抑控制。

黄毓秀(1993)以心理分析策略探讨「牯岭街杀人事件」中的「女性意涵」指出，女性欲望的主动性与倚赖男性的被动性结合为一，成为传统女性的基本特质。此外，该片的「祸水」论述反映父权文化对荡妇的训育作用：在影片文本中，「女人」象征无明与不道德。因此，男性给予女性的自由与权力，终将导致对男性耻辱与不义。

罗灿瑛(1995)比较师大强暴疑案与胡瓜李璇案的新闻报导，发现：新闻论述对强暴受害女性的呈现，间接强化父权传统的性(别)规范。罗灿瑛指出：对于符合「好女孩」条件的受害人，新闻论述检视性暴力的权力架构导因，强调加害男性的异常心态，进淡化对受害女性的外表描述。相反地，针对倾向「坏女孩」特质的受害人，新闻论述则凸显强暴事件的戏剧性发展，并强调被控男性的正面特质，及质疑受害女性的控诉动机。新闻论述对于「好女孩」与「坏女孩」强暴控诉的差别待遇呈现强暴迷思中的性(别)规范，并间接强化父权传统的女性角色。

除了大众媒体外，台湾的法律及教育也有其独特之性论述。段贞夙(1993)以傅柯的权力观分析台湾社会的性论述，发现我国古代的性观念深入影响当今社会对性的分类与评价。法律与教育的性论述，皆以公开/私密为评断标准——公开的性受到负面的评价，私密的性则受到正面的肯定。此外，段贞夙指出，法律领域中的性论述视性为道德价值判断的对象，教育领域中的性论述将性归类为生物学(非文化)，个体化(非社会)的议题。

综上所述，台湾社会的性（别）论述，尤以大众媒体的性别建构为代表，倾向于再现传统道德的性（别）规范，强化父权文化的意识型态。在大众媒体的性别建构中，女性的性别角色与性状态皆在男性中心的政治经济下，被异化与物化；女性在传统父权的道德规范及情欲纪律下，成为男性欲求的对象与男性宰制的客体。背离父权性（别）规范的女性受到各种形式的训诫与惩罚；挑战性（别）规范的女性则受到微妙的嘲讽与贬抑。

据此，本研究拟在父权意识型态的文化脉络中，探讨挑战传统性（别）规范的A片／媒体事件之新闻论述。本研究依据意识型态争霸理论与权力知识分析架构，检视A片／媒体事件的新闻论中，性（别）规范的意识型态如何进行论述抗争？主控意识与非主控意识如何在新闻论述中彼此较劲，相互争霸？

## 参、论述分析

本研究以意识型态争霸及权力知识为分析架构，采论述分析研究策略，检视A片事件的新闻建构，以探讨父权文化中的性（别）规范的论述抗争。本章包括三部分：一、分析策略，二、分析样本，三、分析结果。兹分述如下：

### 一、分析策略

根据前述文献探讨，台湾社会的性（别）论述仍以父权意识形态为主控霸权。在此一文化脉络中，A片事件突显出女性对性（别）规

范的反动诉求：在「在台大 女生看A片」中，女性一反传统性别角色的被动与无我，主动近用情色品，以寻求情欲流动与自主的可能。据此，A片事件正面挑战父权文化的性（别）规范，成为主流意识中的偏差现象。本研究拟借由对A片事件的新闻论述之分析，检视传统父权性（别）规范的争霸过程。

意识型态理论指出，意识型态乃一具有物质存在的再现系统，具有建构主体与再制权力秩序的功能（Althusser, 1971）。此外，意识型态提供「立场之战」的抗争领域，借由对于表征系统的选择、诠释、解构与重构，主流意识与非主流意识互相较劲，彼此争霸。（Fiske, 1994；Hall, 1986；张锦华，1994）。

据此，本研究选定新闻论述作为意识型态争霸的物质存在及再现系统。根据主流父权的思考逻辑，将A片事件的新闻论述分为三类：1.主控论述——意指反对「台大女生看A片」的新闻论述；2.对立论述——意指支持「台大女生看A片」的新闻论述；3.协商论述——意指缺乏明确支持或反对立场，而着重条件式讨论的新闻论述。本研究分别检视上述三类论述的意义建构，以探讨性（别）规范的论述抗争。

在有关权力／知识分析中，傅柯（1992）指出，知识借由压抑禁止与生产建构的机制，与权力互为表里，彼此意含，借「真理之名」，行控权之实。在科学真理的假象掩护下，知识挟带「规范性」与「训育性」的技术权力，由外而内，对人类生活进行监控与指导，包括人类最私密的性爱活动。因此，人类的性意识受到两项知识权力的宰割：其一是具有规范作用的道德基础，其二是具有训育作用的科

学知识（周华山，1990）

在知识形成的过程中，傅柯提出下列几项建构机制：使用者的资格限制、分类、排除、禁止、纳入等（张锦华，1994，p. 166）。段贞夙（1993）分析傅柯的性论述，指出：知识与权力彼此相互意含，而权力／知识的运作及表现方式，除了消极负面的压抑禁止之外，尚包括积极正面的生产与建构。

据此，本研究拟针对各项论述的新闻文本，分析其建构A片事件中，所呈现的知识建构机制。换言之，本研究将分析各类论述的发言者资格限制，及论述内容中分类、排除及纳入等机制。此外，本研究也将检视各类论述中权力／知识的运作模式，尤其是压抑禁止vs.生产建构的论述动力。

## 二、分析样本

本研究以意识型态理论及知识权力分析为理论架构，以文本分析为研究策略，检视「台大女生看A片」的新闻建构。为提升分析样本的代表性，本研究以报纸的发行量及普及性为评估标准，选取国内一般公认的二大报——中国时报及联合报——作为抽样母体。本研究抽取中国时报及联合报有关A片事件的新闻文本为分析样本，其中包括新闻报导、新闻分析、读者投书及社会评论（注 1）。中国时报分析样本始自民国 84 年 5 月 8 日至 11 月 21 日，共 32 则；联合报的样本则始自民国 84 年 5 月 8 日至 11 月 20 日，共 26 则。样本分布特征见表一。

### 三、分析结果

根据前述分析策略，本研究首先将新闻文本加以分类，共得出主控论述文本 25 则，对立论述文本 25 则，及协商论述文本 8 则（表二）。其次，针对各类论述，本节分别讨论其意义构连结构及知识建构机制。

#### （一）主控论述

在 25 则「台大女生看A片」的新闻文本中，17 则属于新闻报导及分析，6 则属于读者投书，2 则属于社会评论（表二）。兹分别讨论主控论述之意义构连及知识建构于下：

##### 1. 意义构连结构

根据新闻论述，社会各界，包括教育、医学专业人士、教育行政主管、及学生家长，接二连三地指出A片是色情品，不等同性教育，因此「台大女生看A片」可能导致下列各种伤害，包括传布错误性知识，混淆学生的性意识，导致学生的性焦虑与性恐慌，残害女生纯洁心灵，引发性骚扰，造成色情泛滥；破坏台大（女生）形象，牺牲台大学生权益及丑化异性，引发两性对抗等。换言之，在这些专家论述中，「台大女生看A片」被建构为具有伤害性的危险事件（表三）。

承续上述论述，教育界人士及新闻评论进一步指控「台大女生看A片」罔顾「羞耻观念」，破坏社会规范，导致道德沦丧。更有学生家长质疑支持此事件的教授，罔顾学术良知，利用学生打知名度。换言之，在各方面的论述中，「台大女生看A片」被建构为「不道德」（表三）。

再者，法律学家及台大行政人员不断指出：由于A片是色情品，因此，有新闻报导「台大女生看A片」可能涉及公然猥亵刑责，可能触犯著作财产权法，亦可能违反台大校内的申请程序及宿舍管理法。因此是「不合法」的（表三）。

此外，多位性教育专家及台大行政人员对「台大女生看A片」所宣称的「学术批判」提出质疑。报导中一再出现下列论述：A片事件社会运动意味十足，性教育功能荡然无存；假「学术」之名，从事不当活动；观看女生的「情绪性」反应，「知觉性」评论等等。同时，支持此活动的教师在「性教育」上的专业资格，也分别受到性教育专家及学生家长的批评。因此，在此论述中，「台大女生看A片」又被建构为「不学术」（表三）。

总结上述，在此一主控论述中，「台大女生看A片」被学者专家视为「危险的」，「不道德的」，「不合法的」，及「不学术的」，其论述基础在于：A片是色情品，无法传递正确性知识。针对此一问题，许多教育学界专家学者，行政主管及实务工作者，纷纷提出以教育取代色情，以性教育作为A片事件的正确救赎。

在性教育论述中，新闻报导突显两大焦点：当前性教育的缺失及未来性教育的因应之道。在有关当前性教育的报导中，教育专家及实务工作者一致指出：错误性知识充斥，学生性观念错误；各校缺乏「性教育」师资，国家缺乏性教育政策，等等。综观专家论述，目前的性教育有「不足够」、「不统一」及「不正确」的问题（表四）。

在有关因应之道的新闻论述中，教育专家，行政人员及记者纷纷表示：学校及教师应辅导学生选择正确影片，教育部筹拍健康正确的

性教育影片；专家学者出版大专用性教育教科书，以正确性知识解决A片事件的问题；「正确」的性教育应着重基础及实用性知识，而非焦点模糊的文化或历史论述，等等。要言之，根据专家论述，借由学者专家所提供的正确性教育，可解决A片事件所引发的各项问题。

综上所述，反对「台大女生看A片」的主控论述，具有下列的构连结构：由于A片是色情品，无法传递正确性知识，因此「台大女生看A片」是一件「危险的」、「不道德的」、「不合法的」及「不学术的」的「不正常」事件。为了矫正这种「不正常」，「正常的」、「合法的」、「专业的」的「性教育」便成为救赎之道。但目前性教育非常缺乏，不但某些课程焦点模糊，而且师资不够专业；因此，性教育学专家已着手制作性教育教科书及教学影片，期以正确的性知识与正当的教材，引导A片事件及其相关问题于教育的正轨上。

要言之，A片事件的主控论述，借由学者专家的知识权力，将「台大女生看A片」归类为不正常，而提出「性教育」作为规范相关议题的「正常化」管道。此外，再度借由专业论述，将以往的性教育建构为「不足够」与「不恰当」，再进一步将学者专家所主导的性教育建构为「正确」与「正当」，并据此导正A片事件于「性教育」的「正常化」论述中。

## 2.知识建构机制

根据上述主控论述的文本分析，本研究发现：反对A片事件的主控论述，呈现下列知识建构机制：

### (1) 发言者资格：

主控论述发言者大多具有教育、医学及法律等专家／专业资格，

少数则具有与A片事件有特殊关系之身分，如父母、同侪等。在相关的报导文本中，绝大多数发言者为学者专家（如，大学教授，性教育专家，医学及法律专家），教育行政主管（如，教育部官员，台大行政主管）及教育工作者（如，中小学教师）。其次为学生家长及大学生，再次为专业作家。

（2）分类：

主控论述首先将A片归类为色情品，非性教育。在此标签下，A片事件被列入「危险的」、「不合法的」、「不道德」及「不学术」的「不正常」类目中。与其对立的「性教育」，则被动员成救赎之道。主控论述在「不正常化」A片事件后，提出「安全的」、「合法的」、「道德的」及「学术的」性教育，作为导引A片事件「正常化」的手段。

（3）纳入：

反对A片事件的主控论述，大力纳入法律、道德及教育等论述以突显事件的「不正常性」。在主控论述中，法律及道德被动员来压抑及禁止「台大女生看A片」，而（性）教育则被动员来生产与建构「正常的」解决之道。

（4）排除：

反对A片事件的主控论述，全面排除对立论述的核心议题，以「纯净化」其性教育论述。主控论述不但积极纳入法律、道德及教育等论述，而且完全漠视对立论述中的主要诉求。换言之，对于后者提出的情欲开发与色情批判等议题，主控论述采取漠视及回避策略。将这些议题排除于论述之外。

要言之，本研究发现，反对「台大女生看A片」的主控论述，呈现下列的知识建构机制：借由将发言者资格限制于学者专家，及与A片事件有特殊身份者，主控论述对「A片事件」进行分类（色情品v.s.性教育），纳入（法律、教育、及道德等论述）及排除（情欲开发及色情批判为议题）等建构。

## （二）对立论述

在 25 则支持「台大女生看A片」的新闻文本中，12 则属于新闻报导／分析，8 则属于读者投书，5 则属社会评论。兹分述对立论述之意义构连及知识建构于下：

### 1.意义构连结构

根据新闻报导，在支持「台大女生看A片」的新闻报导文本中，对立论述提出各种观点及议题，以「正常化」A片事件。核心议题为：「提供女学生有别于传统浪漫爱情的想像，更了解男性的目光及想法，且进一步激起校园女生的自主情欲对话」（中国时报，84.5.8，三版）。换言之，根据主办单位的说词，A片放映的原初目的在于：为女生提供另类爱情想像，了解男性观点，及自主情欲对话。

在支持A片事件的新闻论述中，女研社、女研社指导老师、精神科医生、大学教师及政党妇委会提出下列观点，以强调A片事件的重要性（表五）

#### （1）打破色情文化「外」的性别歧视：

相关新闻报导包括：A片被认为是男生的「必修学分」，而且台大男生绝大多数看过A片，为让看「A片不再是男生的权利」，（台大）女生应该一起去看A片。

(2) 批判色情文化「内」的性别歧视：

相关新闻报导包括：看A片以检讨恶劣「性文化」。批判A片的男性宰制的性意识，挑战性知识的男性垄断传统，批判阳具中心的性解放，透视两性不平等的文化机制等。

(3) 提升对色情文化及情欲文化的了解：

相关辅导包括：学习身体情欲的自我控制，开启色情文化的校园对话，促进两性知己知彼的情欲对话。

「A片影展」最后被正名为「A片批判大会」，根据新闻报导，台大女研社指导老师指出，A片批判旨在批判主流色情文化的物化女性，并思索平权情欲文化的可能性」（中时，84-5-12，二版）。女研社也表示。将以「学术探讨」方式进行，并寻获两性教育学者的支持。事后，女研社声称，主办「A片批判大会」的主要功能在于：1. 了解色情文化；2. 批判色情文化中的父权结构；3. 创造平权、多元的情欲文化。此外，女研社并指出，女研社从未把A片当作性教育影片，性教育的论述完全「牛头不对马嘴」（中时，84-6-6，十一版）。

承接A片事件的后续效应，新闻报导出现大学教授对女性情欲的讨论，谓：在性压抑与性解放之间，女性应可争取「身体自主权」的宽广空间，另：女性应以强势主体转化A片的压迫性质，排斥认同受害者角色，而从A片中获取愉悦经验。

对立论述除尝试「正常化」A片事件。并尝试将反对A片事件的论述「不合理化」，亦即「不正常化」。根据新闻报导，台大女研社、大学教授及社会人士多方指出，打压A片事件的不合理。相关论

述包括：校方曲解A片活动，打压学术活动，反映父权保守的教育体制；「性文化」与「法律」被混为一谈；「道德恐慌症候群」的社会病态，阻碍两性平等的可能，等等。此外，针对主控论述中的性教育论述，亦有社会人士及妇运团体指出：当前的性教育实为单性的男性教育，性教育影片与A片具有一共同点，即皆为「男性中心」；大学性教育不应由军训室规划；性教育应促进「两性平等」，不应一味防堵、压抑（表六）。

根据上述分析，支持「台大女生看A片」的对立论述展现下列的构连结构：「A片影展」主办目的本在于，提供女生另类情爱想像，了解男性观点，及自主情欲对话，但在面对主控论述的强力反对下，对立论述转折进入「性批判」论述。性批判论述指出，由于A片再现恶劣的性文化，物化女性，因此批判A片可打破色情文化「内」与色情文化「外」的性别歧视，进而增进对色情文化了解，并促成两性平等的情欲文化。据此，「A片影展」被正名为「A片批判大会」，举办动机也被修正为，1.了解色情文化；2.批判色情文化中父权结构；3.创造平权、多元的情欲文化。基于此种目的，A片事件被宣称与「性教育」无关，并被用来引发对女性「身体自主权」与「主体愉悦」经验的讨论。

此外，A片事件的支持者也针对反对意见提出批判。根据学者专家及妇运团体的看法，台大校方的阻难代表了父权体制对女性自主性与学术自由的压迫；法律与道德的压力反映了社会观念的混淆与僵化；主控性教育的论述旨在维护男性中心的军性教育，等等。换言之，这些批判性的论述尝试将反对意见建构成保守、僵化、偏颇的

父权文化及「不正常」论述。

要言之，A片事件的对立论述，一方面借由女研社及学者专家的知识权力，将「A片影展」正名为「A片批判」，将情欲开发转化为色情批判，以「学术探讨」的取向，尝试取得「合法性」的地位。另一方面，则仍借由专家论述，批判主控论述为保守僵化的（父权）男性中心，企图将后者推挤到「不合理」、「不正常」的类目中。

## 2.知识建构机制：

根据上述对立论述的文本分析，本研究发现，支持「台大女生看A片」的对立论述，呈现下列的知识建构机制：

### (1) 发言者资格：

在相关的新闻文本中（包括报导、读者投书，及社会评论），绝大多数的发言者为学者专家（如大学教授、医学专家），其次则为女研社及其它大学生，再次为党政代表及专业作家。因此，本研究发现，对立论述的发言者大多具有学术、医疗专业或专家的身份，若否，则其有与A片事件有特殊关系的身份，如：主办单位，及其同侪等。

### (2) 分类：

对立论述在「A片批判会」后续论述中，隐约呈现下列分类运作：

#### a.性批判v.s性教育

「性批判」论述在取得对立论述的主轴后，正面划清与「性教育」论述的关系。对立论述虽与主控论述「A片不等同性教育」的建构有交集，但立即分道扬镳，前者（对立）进入「性批判」的论述，

后者(主控)则转入「性教育」论述。

#### b.性压抑v.s性解放

对立论述一方面反对贞操情节,另一方又拒绝性解放,女性「身体自主权」的论述因而被引入于此二极端之间。亦即,A片事件的后续论述,逐渐浮显对立论述在性压抑与性解放之间,寻求论述定位的努力。借此分类机制,对立论述在情欲论题上自行定位为「非性压抑」亦「非性解放」的另类论述。

#### c.批判A片v.s享用A片

在后续论述中,「享用A片」论述出现与前述的「批判A片」论述,形成微妙的对立关系。相对于「批判A片」论述将A片建构为物化女性,呈现恶劣性文化,强化性别歧视的文化机制;「享用A片」论述,则倡导女性发展强势主体性,排斥认同受害者角色,进而从A片中获愉悦经验。

#### (3) 纳入:

除了排除主控论述的压抑性论述,及内在论述中的情欲开发议题外,对立论述还大力纳入「性别歧视」、「色情文化」及「学术批判」等论述。「A片批判会」强调检视色情文化的物化女性,及追寻男女平权的情欲文化。相较于「A片影展」的原初动机,对立论述努力纳入「学术批判」论述,以「合法化」A片事件。

#### (4) 排除:

面对主控论述动员各项规范资源的强势压力,对立论述尝试排除反对A片事件的法律、道德及教育等论述。借由 1.厘清性文化与法律的分野;2.批判保守势力的道德恐慌症;3.界定A片事件与性教育无

关的宣称，对立论述以排除机制建构A片事件的论述范畴。

从「A片影展」到「A片批判」的正名过程中，对立论述微妙地淡化「A片影展」的情欲开发，而努力建构「A片批判」的学术成份。比较原初「A片影展」的举办动机与「A片批判会」事后的目的整饰论述，不难看出对立论述降低或排除情欲开发议题的尝试与效果。

要言之，本研究发现：对立论述呈现下列的知识建构机制，借由将发言资格限制在学者专家及特殊身分者，对立论述一方面对外排除主控论述的教育、法律、道德论述，一方面对内降低对外「A片影展」的情欲诉求，进而纳入「色情文化」及「学术批判」等面向，以建构A片事件的合法性。此外，后A片事件的对立论述，纳入对于女性情欲论题的分类建构：其一为非性压抑与非性解放的身体自主空间论述，其二为「批判A片」与「享用A片」的抗争性论述。

### （三）协商论述

在 8 则的新闻文本中，4 则属于新闻报导／分析，3 则属于读者投书，1 则属于社会评论。

本研究发现：根据新闻报导，A片事件的协商论述具有下列构连结构：1.不对A片事件从事绝对的评价；2.着重条件式的讨论。换言之，协商论述倾向避免表明绝对立场，而将判断标准转移到其所建构的条件。包括：A片事件只能作为妇运手段，A片事件必须合于法规及程序，A片事件必须具有学术教育意涵，A片事件必须避免引发两性对抗，以及处理A片事件，必须避免妨害学术／言论自由等等。

协商论述的知识建构，则仍以专家论述为主轴，包括教育行政人

员，实务工作者，学生家长、民意代表及记者、社评人等。在论述内容上，则交杂纳入主控与对立论述之诉求，前者包括：法律、道德、教育等，后者包括学术、批判等论调。

由于协商论述的份量及范围略显薄弱，因此，本研究决定以主控论述及对立论述作为讨论部份的重心。

## 肆、结论

### 一、研究结果

本研究以意识型态争霸及权力知识分析为理论基础，检视A片事件的新闻建构，以探讨父权文化中性（别）规范的论述抗争。本研究采论述分析策略，检视台湾二大日报——联合报及中国时报——对「台大女生看A片」一事之相关论述，主要包括：新闻报导／分析读者投书及社会评论等类别。本研究之分析样本共有 58 则，其中 32 则来自中时，26 则来自联合，此外，分析样本包括 33 则新闻报导／分析，16 则读者投书，9 则社会评论。

本研究发现，有关A片事件的新闻论述可分为反对「台大女生看A片」的主控论述（共 25 则），支持「台大女生看A片」的对立论述（共 25 则），及条件式的协商论述（共 8 则）。本研究针对上述三类论述进行分析，以检视其意义构连结构及知识建构机制。

本研究发现，反对A片事件的主控论述具有下列的意义构连结构：由于A片是色情品，无法传递正确的性教育，因此，「台大女生

看A片」是一种「危险的」，「不道德的」，「不合法的」，及「不学术」的偏差现象。为了矫正这种偏差，「合法的」、「正确的」及「专家主导」的「性教育」便成为救赎之道。然而，目前的性教育非常缺乏，不但某些「两性教育」课程焦点模糊，而且师资不够专业。因此，性教育学者专家已着手制作性教育教科书及教学录影带，期以正确的性知识与正统的性教材，引导A片事件及有关问题于性教育的正轨上。

此外，本研究发现，主控论述呈现下列的知识建构机制：借由将发言者资格限制于学者专家及与A片事件有特殊关系者（如家长）。主控论述对A片事件进行「分类」（色情品v.s性教育）、「纳入」（法律、校规、教育及道德等论述）及「排除」（情欲开发与色情批判等议题）等知识建构。

要言之，反对「台大女生看A片」的主控论述，借由法律、教育、道德等专家论述的知识权力，辅以分类，纳入及排除等知识建构机制，一方面压抑禁止A片事件，另一方面则生产建构「性教育」论述，期以「正统」、「权威」的性教育取代「危险」、「偏差」的A片事件。

本研究发现，相较于主控论述，支持「台大女生看A片」的对立论述，则呈现颇为复杂的意义构连结构。对立论述一方面迎战主控论述，将后者的法律、道德、教育等论述建构为「保守」、「僵化」的男性父权传统，以突显其「不合理性」及「不公平性」。另一方面，对立论述呈现内在论述抗争的动力：对立论述一方面将「A片影展」「正名」为「A片批判」，以降低情欲开发诉求，突显学术批判取

向，以取得A片事件的合法地位；另一方面，对立论述不时浮现女性主义对情欲议题的各类论述，包括企图在性压抑与性解放之间寻求定位的中庸论述，以及鼓励颠覆A片文化的压抑性质，而从中取得情欲愉悦的基进论述。

在此一多向的意义建构中，对立论述呈现下列的知识建构机制：借由将发言资格限制在学者专家及特殊身分者，对立论述一方面对外排除主控论述的教育、法律、道德论述，一方面对内降低对外「A片影展」的情欲诉求，进而纳入「色情文化」及「学术批判」等面向，以建构A片事件的合法性。此外，后A片事件的对立论述纳入对于女性情欲议题的分类建构：其一为非性压抑与非性解放的身体自主空间论述，其二为「批判A片」与「享用A片」的抗争性论述。

简言之，支持「台大女生看A片」的对立论述，借由学者专家与女性主义者的知识权力，辅以排除、纳入，及分类等建构机制，微妙地淡化「A片影展」的情欲诉求，纳入「A片批判」的学术论述。此外，在后A片事件的对立论述中，仍借由专家论述的权力知识，提出性批判论述以对抗性教育论述，并以「女性身体自主空间」论述自外于性压抑与性解放之两极论述。最后，「享用A片」论述浮现，与「批判A片」分庭抗礼，相互争霸。

## 二、讨论

本研究的研究结果，支持意识型态争霸理论与权力知识分析架构对于性（别）规范论述抗争的适用性。本研究发现，A片事件的新闻论述，提供性（别）规范的抗争领域，在此一论述空间中，代表传统

父权的主控论述，与象征女性主义的对立论述，分别根据其信仰与价值共识，针对A片事件进行意义的建构／解构／重构；并近用媒体的公共论域，各自传布其建构成品，进行立场之战（Fiske, 1994；Hall, 1986；张锦华。1994）。主控论述以A片等同色情品的论述，将A片事件建构为违法、悖德、肤浅及危险的偏差现象；并进而提出「性教育」论述，企图将前者收编，以巩固道德法律及专家权威的主流意识。对立论述则将A片建构为物化女性的色情文化，进而提出「A片批判」的合法性；此外，对立论述一方面建构A片事件的色情批判面向，另一方面则尝试建构A片事件情欲议题，双轨齐下地展现女性主义意识型态，挑战父权传统性（别）规范。

在此一性（别）规范的论述抗争中，主控与对立论述皆倚重专家论述，如学者、行政人员、医学专家、法学专家、及性教育专家等，以建构各自论述的权威性。因此，源自于女研社社团活动的A片事件，骤然成为学者专家各依据其意识型态，从事建构／解构／重构的论述抗争场域。专家论述中知识与权力之相互意含，于此可见一斑。

根据傅柯的看法，权力运作与表现方式，除了消极的压抑禁止外，尚包括积极的生产建构。本研究发现，主控与对立论述，皆展现上述的权力机制。主控论述一方面将A片事件建构为「偏差」、「危险」，以便从事对后者的主要诉求——色情批判与情欲开发——的压抑与禁止；另一方面则生产增殖「正常」、「正确」的「性教育」论述，以期收编A片事件之相关论述。对立论述一方面消极地压制主控论述中的道德、教育、法统等论述，另一方面则积极地产制色情批判论述，以取得A片事件的合法性。

此外，本研究并发现，新闻论述不仅提供主控与对立意识之间的争霸场域，而且提供主控论述与对立论述各自内部的抗争空间。换言之，就A片事件的新闻建构而言，意识型态争霸与权力知识运作，不仅展现于主控与对立论述之间，而且延伸到论述之内。在主控论述的「性教育」建构中，不时浮现主流性教育论述企图取得「正统」地位的争霸努力，这似乎突显出国内性教育可能仍属开放的抗争领域。异曲同工地，在对立论述的色情批判建构中，「情欲自主」与「享用A片」的另类论述不时浮现，似乎也显示出：在女性主义的对立论述中，身体情欲议题仍是一开放的抗争领域。

就意识型态的意义构连而言，主控与对立论述呈现动态的辩证关系。在A片事件的新闻建构上，主控与对立论述呈现二个交集点：其一、对「A片是色情品」的共识；其二、对女性情欲论述的压抑。然而，在初期简短的交集后，两者立即分道扬镳，主控论述进入「性教育」领域，对立论述则转入「性批判」议题。

虽然主控与对立论述交集在「A片是色情品」的共识上，但其背后的意识型态则大不相同。主控论述以「A片是色情品」为基础，建构「台大女生看A片」为违法乱纪，伤风败俗的偏差行为。此种意义构连相当程度地反映传统的性观念——以传统／私密为评断标准，公开的性受到负面评价，私密的性受到正面肯定（段贞凤，1993）。在主控论述的评断中，「台大女生看A片」将原属私密的性资源（以至于性状态）公开化及集体化，因此是不道德且危险的。对立论述虽也同意「A片是色情品」，但其女性主义意识型态着重批判色情文化中的性别歧视现象，因此，「台大女生看A片」正是公开此恶劣的性文

化，并透视男女不平等的文化机制。简言之，源于A片是色情品的共识，主控论述压抑禁止女性近用「色情品」，并建构「性教育」论述以收编A片事件；对立论述则突显色情文化的性别歧视面向，支持女性近用并批判A片的色情文化。因此，A片事件的主控论述支持传统的性观念，并复制父权体制性（别）规范；对立论述则挑战传统父权的性（别）规范，企图建构色情文化中的女性主体性。

根据新闻报导，「A片影展」的原初宗旨带有浓厚的情欲开发动机，（如，另类情爱想像、自主情欲对话等），但却被主控论述转化为「性教育」论述，被对立论述挟带入「性批判」论题。虽然「性教育」及「性批判」论述共同反映主控与对立论述对身体情欲议题的漠视或回避，但其背后的价值判断可能大异其趣。主控论述的「性教育」救赎，具有两种性（别）规范的功能：1.漠视及琐细化色情批判及身体情欲等议题；2.以专家知识规范女性对情色（资源）的近用，及训育女性的身体情欲。根据段贞夙（1993）的研究，台湾教育领域中的性论述，多将性归类于生物学（非文化）、个体化（非社会）的议题。主控论述在压抑A片事件的情欲议题后，转战入性教育论述，企图以专家论述的权力知识，经由生物化及个体化的教育机制，规范女性的身体情欲。

主控论述选择转入「性教育」论域，反映并强化父权意识的性（别）规范将女性的性状态限制在被动、无欲、与贞节的压抑状态中，并将女性建为满足男性需求与服务父权利益的「客体」（何春蕤，1994；游美惠，1994）。在父权体制的男性优势中，女性不仅成为男性的性对象与性玩物，而且接受男性的管理与控制（刘毓秀，

1994；柯永辉，1995；周月英，1995；顾玉英，1995）。特纳（Turner，1987）提出patrism的概念，以指称资本主义社会对女性的防御性规范，包括对女性身体情欲的训育与对女性偏差的惩戒。主控论述一方面以道德法统讨伐A片影展，一方面以性教育论述封杀情欲及色情议题。主控论述的「性教育」建构，似乎反映patrism对女性的防御性规范，一方面以强调生物性及个体化的性教育，回避两性不平等的社会文化结构因素，以漠视女性主义色情批判的诉求；另一方面，则以正统的、专家主导的教育机制，规范女性的性别角色与性状态，以维系父权主义的性（别）权力秩序。

相较于主控论述以「性教育」全面封锁A片事件的情欲诉求，对立论述的「性批判」则呈现性（别）规范的另类可能。在对立论述的意识型态构连上，「A片影展」的情欲诉求初期被淡化、转化为「A片批判」的学术论述，以争取A片事件的合法性。「A片批判」论述，虽回避情欲诉求的敏感议题，但仍支持女性近用色情品，以批判父权体制性别歧视现象。据此，对立论述的性批判建构挑战父权文化中男性对色情品的独享专利，松动父权意识型态中被动、纯洁的女性性（别）规范。在后A片事件的对立论述中，涉及女性身体情欲的新闻论述此起彼落，脱离「性批判」范畴，进入「情欲自主」与「享用A片」的身体情欲的论述抗争。一反主控论述的全面封锁，对立论述提供（女性）性（别）规范的另类建构，及女性身体情欲的多元论述空间。

要言之，A片事件的主控与对立论述，虽共通地展现意识形态争霸过程与权力知识的建构机制，但其所呈现的性（别）规范意识形态

则完全不同。A片事件的主控论述，一方面压抑「不正常」的A片影展，一方面则产制「专家主导」的性教育，以收编情欲开发与色情批判等议题。据此，主控论述企图禁抑及训育女性的身体情欲，回避色情文化中的性别歧视结构，以复制父权体制的性（别）规范。相反地，对立论述一方面「合法化」A片事件，另一方面则提供色情批判、女性身体空间及享用A片等另类论述空间，以建构父权体制外的另类性（别）规范。

总结上述研究发现：A片事件以其挑战传统性（别）规范的新闻性，跻身为「媒体事件」而引发父权意识与女性主义之间与之内的论述抗争，借由动员专家论述的知识权力，辅以分类、排除、纳入等知识建构机制，以进行性（别）规范的意识型态抗争。主控与对立论述分别根据其立场，对A片事件进行解构与重构。主控论述一方面压抑「不正常」的A片影展，一方面则建构「正常」的「性教育」论述；主控论述不但漠视情欲开发与色情批判等女性主义议题，而且企图以「性教育」收编前者，以维系现存体制的性（别）规范。对立论述则基于女性主义观点，在初期以「性批判」论述合法化「A片事件」，后期则浮现女性身体情欲等多元论述，企图建构另类的性（别）规范。此外，虽然两方论述一致呈现权力／知识的双重建构机制——禁抑与产制，但主控论述企图强化与复制性（别）规范，而对立论述则努力松动并形构另类性（别）秩序。因此，本研究发现，诚如费斯克（1994）所言，媒体事件提供了论述抗争场域：挑战传统性（别）规范的A片事件，借由新闻论述的机制，提供父权体制与女性主义的意识型态争霸与抗争。

本研究受到所选用之理论观点及研究方法的影响，有下列的限制：

1.本研究采论述分析策略，着重探讨A片事件新闻论述的意义建构与知识建构等质性内涵，对于分析样本的量化特质，如新闻类型的出现次数、消息来源的量化特征等等，未予充份分析。未来的相关研究，或可考虑兼采质化与量化研究，以检视其间的差异或互补关系。

2.本研究限于人力资源，只选用中国时报及联合报之新闻论述为分析样本。此样本特性可能影响研究结果，未来的研究或可考虑兼纳其它报纸，如非主流报纸，及其他类型的媒体，如电视、网路等，以相比较分析。

3.本研究发现性主控与对立论述中，「学者专家」均为重要的发言者，但因本研究未针对个别学者专家进行各种背景之检视，故无法进一步区辨其隶属不同论域社区（discursive community）的源由。未来的研究或可考虑检视各别学者专家的社会权力资源，以分析发言者的结构性位置与其意识型态之关联。

4.本研究以支持或反对「A片事件」为区分主控或对立论述的架构。分析结果指出，主控与对立论述中皆各自呈现内在的争霸过程如对立论述中「批判A片」与「学A片」之论述抗争。同时，本研究的主控与对立之分，可能仅代表检视A片论述的「理想类型」（ideal type），并不意涵绝对的对立分类。建议未来研究可发展更细致的分类架构，以捕捉论述抗争中的微妙动力及多元意涵。

5.本研究以新闻论述为分析对象，研究发现仅止于反映新闻样本的内容建构，而不代表客观真实。此外，本研究未从事阅听人分析，

因此研究发现不推论至媒体效果之议题。

\* 本文作者特别感谢世新传播学院传播研究所张玉杰、曾维瑜、王蓝莹同学协助资料整理与登录；社心系邱宝祯同学协助打字校对。  
(全文同时刊登于《台湾社会研究季刊》25期)

## 注释

(注 1)：本研究之分析样本主要选自中央大学性／别研究室汇编之〈A片事件与情欲拓荒资料汇〉中有关A片事件的新闻论述。

## 参考书目

### 中文部分

张锦华(1994)，《传播批判理论》，台北：黎明。

张锦华、柯永辉(1995)，《媒体的女人、女人的媒体》，台北：硕人。

罗灿瑛(1995)，〈熟识强暴的媒体建构：中国时报「师大案」及「胡李案」新闻报导之文本分析比较〉。《性、暴力、新闻眼》，王嵩音等合着。台北：硕人，页 61-102。

段贞夙(1993)，〈从傅柯「性史」卷一之权力观分析台湾社会中的性论述〉。台湾大学社会学研究所硕士论文。

顾玉珍(1995)，〈性别的魔镜：解读电视广告中的女性意涵〉。《媒体的女人、女人的媒体》，周月英、顾玉珍合着。台北：硕人，页 5-77。

陶福媛(1991)，〈我国杂志广告中的性别角色分析〉。政治大学新研所硕士论文。

黄丽英，（1994），〈解读三台综艺节目短剧的性别论述〉。文化大学新闻研究所硕士论文。

周月英（1995），〈荡妇的祈祷：解读新闻中的女性意涵〉。《媒体的女人、女人的媒体》，周月英，顾玉珍合着。台北：硕人，页 79-147。

游美惠（1993），〈台湾色情海报的解读分析〉。《台湾社会研究季刊》14: 77-100。

黄毓秀（1993），〈赖皮的国族神话（学）：牯岭街少年杀人事件〉。《台湾社会研究季刊》，14：1-38。

刘毓秀（1995），〈男人的法律，男人的「国」「家」：〈民法亲属编〉的意识形态分析〉。《台湾妇女处境白皮书：1995年》。台北：时报，页 39-92。

何春蕤（1994），《豪爽女人：女性主义与性解放》。台北：皇冠。

周华山（1990），〈知识权力与欲望——傅柯的启迪〉，《性论》（吴敏伦编），台北：商务。

陈敏郎（1996），〈性别的相对主体性与性别权力思考逻辑的型构〉，《妇女与两性》7: 页 167-194。

刘仲冬（1995），〈国家政策下的女性身体〉，《台湾妇女处境白皮书》：1995年。台北：联经。

## 英文部分

Althusser, L. (1971) "Ideology and ideological state apparatuses". *Lenin*

- and philosophy and other essays.* London: New Left Books.
- Bascow, S. A. (1992) *Gender: Stereotypes and roles* (3rd ed.). CA: Brooks/Cole.
- Benedict, H. (1992) *Virgin or vamp: How the press covers sex crimes.* NY: Oxford.
- Crabb, P. B. & Bielawski, D. (1994) "The social representation of material culture and gender in children's books." *Sex Roles*, 30 (1/2): 69-79.
- Davis, S. (1990) "Men as success objects and women as sex objects: A study of personal advertisements." *Sex Roles*, 23: 43-50.
- Duby, G. (1992) "The courtly model." In C. Klapisch-Zuber (Ed.) *A history of women*, vol. 2. Cambridge: Harvard University Press. pp. 250-266.
- Falude, S. (1991) *Backlash: The undeclared war against American women.* NY: Crown.
- Fiske, J. (1982) *Introduction to communication studies.* NY: Methuen.
- . (1994) *Media matters: Everyday culture and political change.* MN: University of Minnesota.
- Foucault, M. (1980) *The history of sexuality: volume I: An Introduction.* (trans.) Robert Hurley. NY: Vintage Books.
- . (1978) "Politics and the study of discourse." *Ideology and consciousness*, 3: 7-26.
- Furnham, A. & Bitar, N. (1993) "The stereotyped portrayal of men and

- women in British television advertisements." *Sex Roles*, 29(3/4): 297-310.
- Gallagher, M. (1981) *Unequal, opportunities: The case of women and media*. Paris: UNESCO.
- Hall, S. (1983) "The problem of ideology:Marxism without guarantees."In B. Mathews (Ed.) *Marx 100 years on*. London: Lawrence and Wishart.
- . (1986) "On post-modernism and articulation: An interview with Stuart Hall." *Journal of Communication Inquiry*, 10.2: 45-60.
- Hall, C. C. I, & Crum. M. J. (1994) "Women and 'body-isms' in television beer commercials." *Sex Roles*, 31 (5/6): 329-337.
- Kortenhaus, C. M. & Demarest, J. (1993) "Gender role stereotyping in children's literature: An update." *Sex Roles*, 28 (3/4): 219-232.
- Modleski, T. (1982) *Loving with a vengeance:Mass-produced fantasies for women*. NY: Methuen.
- New Directions for News. (1989) *Media watch : Women and Men*. William Woestendiek (Ed.). CA:University of Southern California Press.
- Russell, D. E. H. (Ed.) (1993) *Feminist views on pornography*. VT: Teachers College Press.
- Sallmann, J. (193) "Witches." In N. Z. Davis & A. Farges (Eds.) *A history of women*, vol. 3. Cambridge: Harvard University Press. pp. 444-457.
- Schur, E. M. (1984) *Labeling women deviant: Gender, stigma, and social control*. NY: Random House.

- Shen, Y. (1992) "Womanhood and sexual relations in contemporary Chinese fiction by male and female authors: A comparative analysis." *Feminist Issues*: 47-68.
- Stacey, J. (1983) *Patriarchy and socialist revolution in China*. CA: University of California.
- "Study reports sex bias in news organizations." *New York Times*, 4/11/89, p. C22.
- Thompson, T L. & Zerbinos, E. (1995) "Gender roles in animated cartoons: Has the picture changed in 20 years?" *Sex Roles* 32 (9/10): 651-673.
- Turner, B. S. (1984) *The body & society*. NY : Basil Blackwell.
- Wood, D. B. (1991) "Most stories are about men." *The San Francisco Chronicle*, 5/15/91, p. B3.
- Wood, J. T. (1994) *Gendered lives: Communication, gender and culture*. CA: Wadsworth.

表一：分析样本的报别及类型分布

报 则 类 型	中国时报	联合报	小计
新闻报导	21	12	33
读者投书	7	9	16
社会评论	4	5	9
小计	32	26	58

表二：主控对立及协商论述的新闻类型分布

论 则 报 型	主控论述	对立论述	协商论述
新闻报导	17	12	4
读者投书	6	8	3
社会评论	2	5	1
小 计	25	25	8
总 计	58		

表三：主控论述的意义构连与知识建构

意	义	构	连	发	言	者	类	型	报	别	日	期
危险性	<p>错误性知识。 A片是色情，不等于性教育。 传布错误观念产生负面效应。</p> <p>混淆学生的性意识、性自主和性泛滥，导致女生的性困扰与焦虑心理强暴，伤害（女）学生纯洁心灵。</p> <p>影响台大人的权益。破坏台大形象 台大风气欠佳（既色且乱） 有损台大女性的形象。</p> <p>惊世骇俗，有失学生本份。 『情欲文化』隐恶扬善，传输错误讯息导致色情泛滥。 引发性骚扰（之虞）。</p> <p>反挫性教育成效，对国中生造成困扰。 挑起两性对抗。</p>	精神科医师	投书	中国时报	5-10							
		医学专家	投书	联合报	5-14							
		教育部政务次长	新闻	中国时报	5-9							
		训委会										
		民意代表	新闻	中国时报	5-13							
		精神科医师	新闻	中国时报	6-3							
		学生家长	新闻	中国时报	6-3							
		学生家长	投书	中国时报	5-10							
		校园网路	新闻	中国时报	6-3							
		国中教师	投书	联合报	6-3							
		学生家长	新闻	中国时报	6-3							
		台大行政人员	新闻	中国时报	5-10							
		记者	新闻	中国时报	11-21							
		社会人士	投书	联合报	5-18							
大专教师	投书	联合报	5-15									
教师	投书	联合报	5-9									
民意代表	新闻	中国时报	5-13									
教师	投书	联合报	5-9									
女子中学	新闻	联合报	6-14									
台大行政人员	新闻	中国时报	5-10									
国中教师	新闻	中国时报	6-3									
记者	新闻	联合报	5-16									

意	义	构	连	发	言	者	类	型	报	别	日	期
不道德	公开看A片，实是差耻之事。社会规范解组，道德沦丧。支持（女研社）教授的专业资格问题	观看女生情绪性反应（知觉性语言）	充斥社会运动意味，独缺性教育成份。假『学术』之名，从事不当活动。『A片批判』落于肤浅、表面	教师	投书	联合报	5-9					
				学生家长	评论	联合报	5-15					
				性教育专家	投书	中国时报	5-8					
				性教育专家	新闻	中国时报	5-8					
				性教育专家	新闻	中国时报	5-15					
				台大校方	新闻	中国时报	6-14					
				记者	新闻	中国时报	11-21					
				不合法	合法播映权问题。着作财产权问题。校园违法情事的灰色地带。公然猥亵刑责。宿舍管理办法须重新检视。「事后追惩」方式处理。不符合校内申请程序。不符合校规。学生缺乏守法观念。	台大学务长	新闻	联合报	5-9			
						律师	评论	中国时报	5-11			
						记者	新闻	联合报	5-17			
法律学者	新闻	联合报	5-11									
台大校长	新闻	联合报	5-12									
台大校方	新闻	联合报	5-12									
台大教务长	新闻	联合报	5-12									
台大生辅主任	新闻	中国时报	5-8									
记者	新闻	联合报	5-17									

表四：主控论述的性教育建构

意	义	构	连	发 言 者	类 型	报 别	日 期
当前问题	缺乏性教育，无性教育政策			九妹	评论	中国时报	7-25
				大学生	投书	中国时报	5-10
不足的	中小学两性教育不足			社会人士	投书	中国时报	5-20
				中小学教师	新闻	中国时报	5-15
不正确	大学性教育缺乏 错误性知识充斥 学生有错误性观念 缺乏适任师资			高中辅导主任		中国时报	5-14
				性教育专家	新闻	中国时报	5-15
因应之道：	「两性教育」课程模糊 「性教育」焦点 家庭教育不够坚实			高中辅导主任	新闻	中国时报	5-14
				记者	新闻	中国时报	5-15
因应之道：	学校、教师应辅导学生选择正确影片。 台影筹拍性教育A片，重视「性的原理」，而非「性的动作」。			性教育专家	新闻	中国时报	5-15
				记者	新闻	中国时报	5-15
因应之道：	教育部筹拍正确的性教育影带。			中研院副院长	新闻	中国时报	6-18
				教育部	新闻	中国时报	5-9
因应之道：	以专家学者执笔之大 专用性教育教科书解决A片事件的问题。 强调基础及使用的性知识正统性教育（非两性教育）			台影总经理	新闻	中国时报	5-18
				记者	新闻	中国时报	5-15
因应之道：	以专家学者执笔之大 专用性教育教科书解决A片事件的问题。 强调基础及使用的性知识正统性教育（非两性教育）			教育部	新闻	联合报	5-9
				记者	新闻	中国时报	5-15
因应之道：	以专家学者执笔之大 专用性教育教科书解决A片事件的问题。 强调基础及使用的性知识正统性教育（非两性教育）			记者	新闻	联合报	6-6
				记者	新闻	中国时报	5-15
因应之道：	以专家学者执笔之大 专用性教育教科书解决A片事件的问题。 强调基础及使用的性知识正统性教育（非两性教育）			记者	新闻	中国时报	5-15
				记者	新闻	中国时报	5-15

表五：对立论述的意义构连及知识建构

意义	构连	发言者	类型	报别	日期
A片文化中的情欲自主、多元之可能（自主、多元的性欲文化）	主办「A片影展的动机」：1 另类爱情想像 2 了解男生观点 3 校园自主情欲对话	台大女研社	新闻	中国时报	5-8
		台大女研社	新闻	中国时报	5-9
打破色情文化「外」的性别歧视	台大男生大多看过A片看A片是男生必修学分男生能看，为何女生不能看？  让A片不再只是男生的专利 打破A片的单一性别观众及放映场所隐密性 成功的妇运策略 检讨恶劣「性文化」	大新社	新闻	中国时报	5-10
		精神科医生 司徒卫	投书 评论	中国时报 联合报	5-8 6-6
		台大女研社 台大女研社	新闻 新闻	中国时报 联合报	5-10 5-8
		研究生	投书	联合报	5-9
打破色情文化「内」的性别歧视	批判A片的男性宰制意识 学习身体情欲的自我掌控 1 挑战性知识的男性垄断传统 2 批判阳具中心的性解放 3 开启色情文化的校园讨论	大学教授 女研社指导老师	新闻 新闻	中国时报 中国时报	5-10 5-10
		精神科医师	投书	中国时报	5-10
		大学教授	新闻	中国时报	5-11
A片事件与性教育无关	从未将A片当作性教育影片性教育的论述是牛头不对马嘴 只是社团活动，与「性教育」无关	女研社长 司徒卫	投书 评论	中国时报 联合报	6-6 6-6

意义	构	连	发言者	类型	报别	日期
学术批判文化「外」的性别歧视	改「A片影展」为「A片批判」1批判主流色情文化(物化女性)非「影展」,非「评价」2思索平权的情欲文化		女研社指导老师	新闻	中国时报	5-12
学术批判	将以「学术探讨」方式进行,活的关心两性教育学者支持。		女研社	新闻	中国时报	5-10
学术批判+平权、多元的情欲文化	主办「A片批判会的动机」:1了解色情文化2批判色情文化中的父权结构3创造平权、多元的情欲文化		女研社社长	投书	中国时报	6-6
	知己知彼的情欲文化,方可促进两性讨论促进两性认识		民进党妇委会	新闻	中国时报	5-12
	讨论A片可透视两性不平等的文化机制		公务员	投书	中国时报	5-19
	A片事件可引发对过时社会规范的反省		大学教授	新闻	联合报	5-26
	争取「身体自主空间」:反对贞节牌坊及性解放(性压抑)		大学教授	投书	联合报	5-17
	以弱势主体转化A片的压迫性质,从A片中取得愉悦,排拒认同(女性)受害角色		大学教授	新闻	联合报	5-16
A片文化中的(情欲)愉悦可能			大学教授	评论	联合报	7-10

表六：对立论述的回应策略建构

	意义构连	发言者	类型	报别	日期
不正常论述指控： 主控论述的不合理	校方反对理由值得探讨	女研社长	新闻	中国时报	5-9
	A片事件受校方曲解，学术自由受打压，反应父权体制的保守心态 「性文化」与「法律」被混淆	台大学生会会长	新闻	联合报	5-11
		大学教授	新闻	中国时报	5-9
	法规的压迫	大学教授	新闻	中国时报	5-11
	旧法规阻碍社会进步	研究生	投书	联合报	5-17
	道德恐慌症候群	大学教授	新闻	中国时报	5-11
	反对A片影展的男性，阻碍两性平等。	大学教授	评论	联合报	5-26
		研究生	投书	联合报	5-9
	当前性教育=男性教育 A片与性教育影片，皆为「男性中心」 性教育多重压抑，缺乏「两性平等」教材。	社会人士	投书	中国时报	5-27
	军训室之性教育，含有不当之性别歧视	女研社老师	新闻	联合报	5-16
	A片充斥男性与异性恋观念	女研社长	投书	中国时报	6-6
	校方应对态度暧昧，缺乏教育功能	记者	新闻	中国时报	11-21
	打压分享A片心得的社会病态	九妹	评论	中国时报	7-25
学校有「秋后算帐」的嫌疑	女研社	新闻	中国时报	11-21	

表七：协商论述的意义构连及知识建构

意 义 构 连	发 言 者	类 型	报 别	日 期	
同意的条件：工具性（只是手段） 合法	看A片只是妇运策略 「性」仍须以情爱为基础 虽有学术意义，但仍有违法之虞 须以「健康心态」看A片	教师	投书	联合报	5-9
维护言论／思想自由	主管机关宜小心处理， 无妨害思想言论自由	记者	新闻	中国时报	5-10
合法	须避免触犯著作权法 台大愿「包容」师生	家长	新闻	中国时报	5-10
教育价值	有学术价值，但不须公开批判 A片仍不足以无以错误性观念，难建立平等观	民代	新闻	中国时报	5-10
勿引发两性对抗	公开看A片或有教育功能， 但切勿挑起两性对抗	律师	评论	中国时报	5-11
合于程序	A片事件讨论两性平权问题， 但程序有问题	台大学务长	新闻	联合报	5-11
		医学教授	投书	联合报	5-14
		社会人士	投书	联合报	5-19
		记者	新闻	中国时报	5-16
		台大学务长	新闻	联合报	11-20

