

# 事出有因，情有可原？

——台湾青少年对约会强暴之宽容性研究<sup>1</sup>

罗灿焜

## 一、研究目的

长久以来，社会大众对于强暴的认知多停留在「陌生强暴」的刻板印象中。典型的「陌生强暴」通常包含下列特色：1. 当事双方互不相识，事前毫无瓜葛；2. 加害人使用暴力或武器，逼迫对方就范；3. 被害人因「极力反抗」导致身体受伤；4. 幸存的被害人在事后立即报案。由于上述特点最符合社会大众对「强暴」的刻板印象，也最符合起诉定罪的证据要求（「抵抗行为」及「拒不同意」）（Largen 1988），因此，同时具有上述特征的陌生人强暴就被称为「典型强暴」（classic rape）。

与上述「典型强暴」背道而驰的「约会强暴」（date rape）则是最近十年才出现的名词，其所描绘的强暴图像几乎完全偏离「典型强暴」的构成要件。一般而言，「约会强暴」通常具有下列特征：1. 当事双方事前认识，且可能建立良好甚或罗曼蒂克关系；2. 加害过程通常不需使用武器或暴力，而多凭借口头胁迫或其他压力（Koss

---

<sup>1</sup> 本研究承行政院国家科学委员会补助经费（NSC85-2413-H-128-001），谨此致谢。对两位评审先进的研究洞见与修改建议深致感佩之意。令特别感谢世新大学传播研究所王维菁与李心岚同学及社会心理学系赖至谊同学协助资料输入与文书处理。本文刊登于《中华心理卫生学刊》第十二卷第一期，1999年3月，p. 57-91。

1988；Muehlenhard & Schrag 1991）；3. 受害者缺乏「极力抵抗」的证据，如，破裂衣物、身体伤痕等；4. 受害者可能延误立即报案的时机（Warshaw 1988）。

因此，约会强暴的控诉经常遭到司法审理的质疑。美国的一项研究显示，在当事双方相识的强暴控诉案件中，有百分之二十四被警方认为「证据不足」（unfounded）；而在陌生人强暴的控诉中，只有百分之五遭到相同的命运（Warshaw 1988）。LaFree（1988）也指出，强暴罪行的认定受到许多「法外因素」（extra-legal determinants）的影响，在他所研究的 881 件强暴控诉案中，只有 14% 被起诉，最后只有 12% 被定罪。LaFree 认为造成报案与起诉定罪之间重大落差的原因主要在于许多「法外因素」，包括：当事双方的事前关系（prior relationship），被害人的行为不检（misconduct），被害人的延迟报案，及缺乏或暴力的证据等等。

很不幸的，经常遭到社会质疑的约会强暴无论在中外皆非少数的偶发事件。实证研究发现，在大学校园中，约会强暴绝非罕见。美国一项全国性调查（包括 32 个大学校园）发现，在 3,187 位受访女生中，有四分之一曾经历性侵害，其中 84% 属于熟识强暴，而这些加害人中有 57% 是受害女生的约会对象（Koss 1988）。另一项较小规模的研究也指出，15% 的受访大学女生表示曾在约会中遭受性侵害（Muehlenhard & Linton 1987）。陈若璋（1993）调查全省九所大学 2,146 位大学生的性侵害经验，发现在女性受访者之中，约四分之一曾遭受性侵害；其中约 45% 认识他们的加害人，而 40% 的加害人为被害人的男朋友或同侪。

面对逐渐浮现的约会强暴问题，社会认知仍停留在「典型强暴」的刻板印象中，因此，约会强暴的被害人要比陌生强暴的被害人面对更多的质疑与挑战。晚近几桩熟识强暴的控诉更突显社会大众对于非陌生强暴事件的暧昧态度：美国佛罗里达州的约会强暴案，台湾师大的师生强暴疑案与胡瓜李璇强暴疑案，均引起社会舆论的高度关切与热烈讨论。这些案例中最引人争议的话题几乎都落在强暴

控诉人的品德操守、暧昧情境、默许 / 挑逗行为、反抗程度及当事人双方的事前关系上。

相关文献指出，强暴被害人的性格或行为特质经常会影响他人对于强暴事件的认知与归因（Deitz et al. 1984；Krulowitz & Nash 1979；Krulowitz 1981；McCaul et al. 1990；Schult & Schneider 1991；Shotland & Goodstein 1983；Johnson & Jackson 1988）。约会强暴以其共通本质缺乏「典型强暴」的刻板要素，因此约会强暴的被害人经常受到他人的负面评估，尤其在责任归因上更被认为应背负较大的责任甚或责难（Bridges & McGrail 1989；Calhoun, Selby, & Warring 1976；L'Armand & Pepitone 1982；Quaekenbush 1989）。陈若璋（1993）的研究也指出，被男友强暴的女性被害人较少得到他人的同情。

有鉴于台湾社会对约会强暴的暧昧态度，本研究尝试探讨约会强暴被害人之特性如何影响青少年对约会强暴事件的态度。亦即，本研究拟检视被害人的品德操守、事前关系与暧昧挑逗行为等具争议性之特性，如何影响青少年对约会强暴事件的接受度与宽容性。借此，本研究希望了解台湾青少年对约会行为中性互动规范（sexual norms）的集体建构。

本研究的另一个目的在于探讨性别角色态度如何影响青少年对约会强暴的宽容性。女性主义者指出，强暴行为源于父权体制的性别意识型态，而性别角色刻板印象反映并强化了传统父权的性别与性互动规范，因此可能间接缔造「助长强暴之文化」（rape-support culture）（Browmiller 1975；Clark & Lewis 1977；Griffin 1971；Weis & Borges 1973；Weir & Wrightsman 1990）。国外实证研究一致指出，性别角色态度与强暴归因有显着相关；性别角色态度愈传统者，愈倾向谴责被害人。有鉴于此，本研究拟针对台湾青少年学生，检视上述理论之适用性，并进一步探讨在台湾独特社会文化中，性别角色态度如何影响青少年对约会强暴的宽容态度。

「约会强暴」或许是新名词，但约会情境中男性强迫女性发生性行为的现象可能由来已久。但由于约会强暴完全偏离典型的强暴构成要素，因此约会强暴的受害宣称经常受到社会大众的质疑，尤其在约会活动频繁的青少年族群中，约会强暴的严重性更经常被淡化，对于某些情境的约会强暴，青少年更可能表现出宽容的态度。例如，一项以美国青少年为对象的研究询问受访者是否认为在某些情况下男性可以强迫女性发生性行为。研究结果发现，对于「她引诱他」的情况，认为可以的男生占 54%，女生占 26%；对于「她让他兴奋起来」的情况，认为可以的男生占 51%，女生占 42%；对于「她让他抚摸腰部以上」的情况，认为可以的男生占 39%，女生占 28%；对于「她本愿和他上床，后来改变了心意」的情况，认为可以的男生占 54%，女生占 31%；对于「他们约会了很久」的情况，认为可以的男生占 43%，女生占 32%（Washaw 1988）。

此外，美国一项调查大学生对强迫性性行为（forced sex）态度的研究发现，美国大学生认为在某些情况下强迫性性行为是可以接受的，这些情况包括：当女方原同意发生性关系但后来却改变主意（13.6%）；当双方只与彼此专一约会了一段时间后（24%）；当女方容许男方触碰她的下体（24%）；当女方去触碰男方的下体（29%）；当双方各自愿意宽衣解带（35%）。

据此，本研究拟探讨台湾青少年对约会强暴的宽容态度，以了解台湾青少年对约会行为中性爱规范的集体建构。

### （一）被害人特徵

相关文献指出，强暴被害人的特征经常影响外界对强暴事件的评估。强暴被害人的特征项目，包括：事前关系、可尊敬性、性历史、吸引力及挑逗性（provocativeness）等。实证研究发现，强暴被害人在上述类目中的特征会影响观察者对强暴事件、强暴加害人、

及被害人的评估判断。

就事前关系而言，强暴被害人与加害人的熟识程度会影响他人对强暴事件的评估。一般而言，熟识程度愈低，尤其是陌生强暴的强暴被害人，愈会受到他人的同情；而熟识程度愈高，尤其是稳定的约会关系的加害人，愈会受到他人的谅解（Bridges & McGrail 1989；Calhoun Selby & Warring 1976；L'Armand & Pepitone 1982；Quaekenbush 1989）。不过也有研究指出，当事双方的事前关系与观察者的评估并无显著相关（Howells et al. 1984；McCaul et al. 1990）。

就可尊敬性而言，可尊敬性愈高的被害人，愈会受到观察者的同情（Jones & Aronson 1973）。一般而言，被害人的身份地位愈符合「良家妇女」的角色规范，愈能够得到观察者的正面评估。此外，Luginbuhl & Mullin（1981）的研究发现，观察者在面对可尊敬的受害女性时，会将强暴事件归咎于「机率」因素；但对于较不具尊敬性的受害女性，则会归咎于她的个性。其它实证研究也发现，强暴被害人若有不名誉的行为，包括：离婚或同居（Clark & Lewis 1977；LaFree 1988）、酗酒或嗑药、（Kalven & Zeisel 1966）或从事不正当的行业（如妓女）（Mazelan 1980）等，将会受到较多的谴责。不过，也有研究指出，强暴被害人的可尊敬性与她所受到的责备程度，并无显著相关（Acock & Ireland 1983；Luginbuhl & Mullin 1981）。更有一项研究指出，强暴被害人的可尊敬性愈高，受谴责的程度也愈高（Jones & Aronson 1973）。

强暴被害人的性历史，也会影响他人对强暴事件的评估。实证研究指出，当强暴被害人被指述为放荡成性时，加害人会被判以较轻的罪行（Barber 1974；Clark & Lewis 1977；Holmstrom & Burgess 1978；Johnson 1994；Kalven & Zeisel 1966；LaFree 1988）。有性经验或受暴经验的被害人，较会被归类到负面的刻板印象，因而受到较少的同情（Cann Calhoun & Selby 1979；Schult & Schneider 1991），

而强暴事件也会被视为较不严重 (Borgida & White 1978 ; L'Armand & Pepitone 1982)。

就挑逗性而言,穿着暴露,言行轻挑,或行为开放的强暴被害人较会受到观察者的责备 (Best & Demmin 1982 ; Kanekar & Kolsawalla 1977 ; Whatley 1996)。Schult & Schneider (1991) 的研究发现,强暴被害人受暴之前的挑逗性行为会引起观察者的反感,而增加对被害人的责备。不过,Scroggs (1976) 的研究并没有发现强暴受害人的挑逗性穿着与强暴加害人被判定的服刑年限之间,有任何相关。

综上所述,现存文献大致同意,具下列特征的强暴被害人,会受到较为负面的评估:1) 具熟识关系:当事双方事前相识,或有约会行为;2) 低可敬度:如离婚或同居、不正当职业者;3) 不名誉的性历史:性经验丰富、性行为开放、或曾有受暴经验者;4) 高挑逗性:如穿着暴露,言行轻挑,性行为开放。

## (二) 观察者特徵

观察者对于强暴事件的评估通常会受到个人特征所影响。观察者的性别 (gender) 与性别角色态度 (sex role attitudes) 被认为与评估强暴事件有密切关系,而受到最多的研究探讨。兹根据现存文献分述观察者性别与性别角色态度对评估强暴事件的影响。

观察者的性别如何影响他们对强暴事件的态度,一直是相关文献所关切的主题。一般而言,相对于女性观察者,男性观察者对强暴被害人抱持较为负面的看法,也较认为后者应为强暴事件负责任 (Bridges & McGrail 1989; Deitz & Byrnes 1981; Deitz et al. 1984; Feild 1978; Howells et al. 1984; Jenkins & Dambrot 1987; Johnson & Jackson 1988; Kanekar & Vaz 1983; McCaul et al. 1990; Schult & Schneider 1991; Thornton Robbins & Johnson 1981; Thornton & Ryckman 1983; Thornton Ryckman & Robbins 1982; Wyer Bodenhausen & Gorman 1985)。不过,有些研究则发现在评估强暴事件上,男性与女性并无

差异 (Acock & Ireland 1983; Janoff-Bulman Timko, & Carli 1985; Jones & Aronson 1973; Krahe 1988; Shotland & Goodstein 1983; Villemur & Hyde 1983)。只有两项已发表的研究宣称女性观察者比男性观察者认为强暴被害人应负较大的责任 (L'Armard & Pepitone 1982; Krulowitz & Payne 1978)。

虽然目前的文献在观察者性别与对强暴事件评估之关系上尚无定论,但在探讨责任归因的实验研究中,都倾向于认为:一般而言,女性比较会对强暴受害者持正面的态度。此项有关性别差异的发现,与其它相关文献有异曲同工之妙。例如:有些研究发现,男性比较接受强暴迷思 (Jenkins & Dambrot 1987; Luo 1990, 1992; Malamuth & Check 1981),并且比较无法同情强暴被害人 (Deitz et al. 1982);而女性比较能认同并同情强暴被害人 (Bridges & McGrail 1989; Johnson & Jackson 1988; McCaul et al. 1990; Schult & Schneider 1991)。

实证研究指出,观察者的性别角色态度与他/她对强暴事件、强暴加害人与被害人的评估有显着相关。一般而言,抱持传统性别角色态度的观察者较倾向于谴责被害人,较认为被害人应负责任,也较容易对被害人产生负面观感 (Acock & Ireland 1983; Feild 1978; Muehlenhard Friedman & Thomas 1985; Ryckman Kaczor, & Thornton 1992; Shotland & Goodstein 1983; Snell & Godwin 1993)。例如,在性别角色态度上,表现较为传统的男性,会认为在某些情况下,强暴是有理的 (Muehlenhard Friedman & Thomas 1985);反之,持有开明态度的观察者,较倾向判定「强暴」的确发生,较相信被害人受到较大的伤害,也较不认为被害人导致强暴事件的发生,或应负责任 (Burt & Albin 1981; Howells et al. 1984; Jenkins & Dambrot 1987; Krahe 1988; Shotland & Goodstein 1983)。不过,也有一项研究指出,性别角色态度的传统与开明,在谴责归因上,并不造成任何差异 (Krulowitz & Payne 1978)。

即令如此,性别角色态度与强暴评估之相关性,已是文献理论的基本共识。在预测强暴评估上,有些研究更进一步发现,性别角

色态度的效力凌驾于性别变项。换言之，抱持传统性别角色的女性，会比抱持开明态度的男性，更倾向于谴责强暴被害人（Shotland & Goodstein 1983；Weir & Wrightsman 1990）。

不过，性别角色态度可能不是单一变项。相关文献指出，性别角色态度是一个多面向的态度结构（Beere et al. 1984；Belk and Snell 1986；Hatchett & Quick 1983；Kalin & Tilby 1978；King & King 1997；Six & Eckes 1991；Spence & Helmreich 1978）。Spence & Helmreich（1978）所研发的性别角色量表包含五个部分：对女性的态度，对婚姻中及社会互动中性别角色的态度，（女性）对阳刚男性的喜爱，及（男性）对情感表达的顾忌。Hatchett & Quick（1983）则强调性别角色态度的另外三个面向：对家庭劳力分工的态度，对母性的态度，以及对妇女出外就业后果之认知。其它有关性别角色态度的研究也描绘出父亲、母亲、丈夫及妻子的特定性传统角色，作为测量性别角色态度的工具，例如：性别角色平等量表（Sex-Role Egalitarianism Scale）呈现五个成人的生活层面：婚姻角色、亲职角色、雇员角色、人际社交角色及教育角色（Beere et al. 1984）；性别角色意识型态量表（Sex-Role Ideology Scale）则包含下列五个向度：1. 男性和女性的工作角色；2. 男性和女性的父母角色责任；3. 男女两性之间的关系、友谊和性；4. 女性的特殊角色、以及女性形象塑造的基础概念；5. 母性、堕胎和同性恋（Kalin & Tilby 1978；King & King 1997）。

此外，根据社会判断理论的说法，个人的自我涉入（ego-involvement）会影响他的态度内容。因此，观察者的约会强暴意识或经验与他对约会强暴的宽容态度应有某种程度的关连。不过，在对观察者的性加 / 受害经验与其对性加 / 受害议题的态度研究上，目前的文献尚未取得共识。

有些研究发现，观察者的性加 / 受害经验会影响他对性加 / 受害事件的看法（Deitz, et al. 1982；Jensen & Gutek 1982；Konard & Gutek 1986），其他研究则发现这两者无关（Collar & Resick 1987；Koss 1985；



Mazer & Percival 1989 ; Powell 1983)。大部份发现经验与态度有关的研究指出，有性受害经验的观察者较排斥性侵害迷思，较认同及同情性受害者，较不会责怪受害者，也较会认定强暴的确发生（Barnett 1984, 1987 ; Deitz et al. 1982; Jensen & Gutek 1982 ; Kona rd & Gutek 1986）。发现性受害经验与态度无关的研究则指出，经历不同种类或程度的性侵害并不会影响观察者对性侵害事件的认定，也不会影响观察者对被害人的同情（Powell 1983 ; Collar & Resick 1987）。此外，有两项研究具体发现观察者是否曾有性受害经验与他们对性侵害迷思的态度无显着相关（Koss 1985 ; Mazer & Percival 1989）。

综观上述文献资料，绝大部份的相关研究多聚焦于探讨强暴受害女性的特征行为如何影响观察者对强暴被害人的态度。只有少数的研究直接检视强暴受害者的言行如何影响观察者对强暴事件本身的是非判断。虽然对于强暴受害者的态度取向会影响到对强暴事件本身的评估，但过去的实证研究似乎很少直接探讨两者之间的外显关系，亦即，强暴受害女性的言行特征如何影响观察者对强暴事件本身的接受或宽容程度。

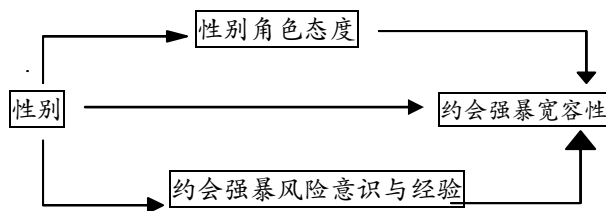
鉴于约会强暴的情境多偏离「典型强暴」的构成要素，许多约会强暴的控诉皆面临社会大众的质疑，尤其是当该事件涵括某些具争议性的特色时（如：控诉者的不良品德、挑逗行为，或事前存有的亲密关系等），社会舆论多倾向「事出有因」、「情有可原」的论述模式（罗灿燊 1995）。因此，本研究拟以上述之文献发现为基础，进一步探讨强暴被害人的特质行为如何影响观察者对约会强暴的宽容程度。鉴于约会活动在青少年次文化中的重要性，及国外所累积可供跨文化比较之青少年约会强暴态度研究，本研究拟纳入文献中最常被检视的因素，如受害女性的品德操守，挑逗行为，事前关系等，以探讨台湾青少年如何评估约会强暴的可原谅性。借此，本研究希望进一步了解台湾青少年对约会行为中性爱规范的集体建构。据此，本研究拟探讨下列问题：

1. 青少年的性别如何影响他们对特定情境下约会强暴的宽容性？
2. 青少年的性别如何影响他们的性别角色态度；后者又如何影响他们对特定情境下约会强暴的的宽容性？
3. 青少年的性别如何影响他们对约会强暴的风险意识与自身经验；后者又如何影响他们对特定情境下约会强暴的的宽容性？

### 三、研究方法

#### （一）研究架构与假设

根据前述之文献回顾，本研究拟定研究架构如下：



参考国外实证研究的发现，本研究提出下列研究假设：

1. 相较于男生，女生抱持较开明的性别角色态度、较高度的受害风险意识与受害经验、及较低度的约会强暴宽容性。
2. 性别角色态度愈开明者，对约会强暴宽容性愈低；反之，性别角色态度愈保守者，对约会强暴宽容性愈高。
3. □在女生中，具受害风险意识或受害经验者，对约会强暴抱持较低的宽容性；反之，无受害风险意识及无受害经验者，对约会强暴抱持较高的宽容性。  
□在男生中，具加害风险意识或加害经验者，对约会强暴抱持较高的宽容性；反之，无加害风险意识及无加害经验者，对约会强暴抱持较低的宽容性。

配合前述之研究架构与假设，本研究设计二套测量量表，分别测量受试者的性别角色态度及对约会强暴的宽容性程度。兹分述于下：

### 1、性别角色态度量表

本研究参考吕宝静（1992）修订的性别角色意识型态量表，另加入三项强暴迷思，建构出共20项之性别角色态度量表。量表内容包括下列四个面向：1. 两性的工作角色；2. 两性的家庭角色；3. 两性的情爱角色；以及4. 对强暴被害人的角色评价。

本量表采Likert七点式测量法，「1」代表「非常同意」，「7」代表「非常不同意」，「4」则代表中立的无意见。由于本量表多采用传统刻板角色之陈述，因此，在将第4、9、7、11、15、16等项叙述作反向计分后，本量表的数值意涵为：得分愈高，代表对性别角色抱持愈开明的态度；反之，得分愈低，代表对性别角色抱持愈保守的态度。本量表共有20项，可信度系数（cronbach alpha）为 .82。

### 2、约会强暴态度量表

本研究参考相关文献之理论与焦点团体访谈<sup>2</sup>结果，设计出 15 项约会情境，借以涵括最具争议性的约会强暴要素；如：受害女性的品性操守、挑逗行为，及与加害男性的事前关系。本量表采前述之 Likert 七点式测量法，要求受试者分别评估在各约会情境下，「男

---

<sup>2</sup> 本研究利用问卷前侧的机会，与北部及中部之青少年学生进行约十次之焦点团体访谈。本研究以问卷中「约会强暴故事」为案例，引发徐生讨论容易导致约会强暴的行为与情境。对于约会情境中一些暧昧的讯息，如：她让他误会她想跟他上床，她在初次约会时就同意到他的单身公寓，她让他抚摸她的身体，她自行宽衣解带等，男学生表示相当困惑，并对被误导的可能表示相当的焦虑与不平；部分女学生则责怪当事女性「轻挑」「挑逗」甚至「咎由自取」。访谈结果显示，青少年学生对女性的默许与挑逗表示高度的不以为然，因此，对后来的强迫性性行为表达相当宽容的态度。本研究参考焦点团体的访谈结果并与国外文献整合，拟出 15 项约会情境量表。

性强迫女性发生性行为」可被原谅的程度。

由于本量表的「1」代表「绝对无法原谅」，「7」代表「绝对可以原谅」，因此，本量表的数值意涵为：受试者的得分愈高，表示对约会强暴的宽容性愈高；受试者的得分愈低，表示对约会强暴的宽容性愈低。本量表共有 15 项，可信度系数（cronbach alpha）为 .87。

### 3、约会强暴风险意识与约会强暴自身经验

本研究设计两个问题以测量受试者对约会强暴的风险评估。第一个问题为：「你认为在约会情形下，男生强迫或试图强迫女生发生性行为的事，可能发生在你身上吗？」，提供的选项为「可能」、「不可能」与「不知道」。

第二个问题则针对男女生分别设计。本研究首先要求受试者阅读问卷内一则描述约会强暴的故事，然后询问受试女生者：「假如妳是她，在相同的情境下，妳会不会与她一样，无法应付他的行为？」可能的答案为「会」、「不会」与「不知道」。对于男性受试者的题目则为：「假设可以保证不会有第三者知道，你也不会受到任何惩罚，在相同情况下，你会不会像他一样，坚持与她发生性行为？」提供的选项为「会」、「不会」与「不知道」。

对于约会强暴的加 / 受害经验，本研究直接提问男女受试者：「在约会情境中，男生强迫或试图强迫女生发生性行为的事，曾经发生在你自己身上吗？」提供的选项为「曾经发生过」及「不曾发生过」。

## （三）研究樣本與步驟

为取得样本数在性别与学级的平衡，本研究采多层立意抽样方式，在北、中、南、东四区，各抽选大学 / 大专及高中 / 职的班级，作为问卷施测对象。

在选定施测学校与学级后，本研究主动联络该班级之授课教师，

争取后者同意准予本研究在课堂上施测。若授课教师因故无法配合，则另抽取具有类似背景特色的学校 / 班级。本研究所联系之授课教师多欣然同意，并热心协助本研究之问卷施测。

本研究于 86 年四月至六月，分别在北、中、南、东四区，针对 27 所学校，共 35 个班级，进行问卷施测。问卷调查之平均施测时间为 20 分钟，共回收 2985 份问卷，有效问卷为 2970 份。

本研究之有效样本数为 2970 人，其中 41% 为男性，59% 为女性，在学级分布：39% 为高中生，11% 为高职生，19% 为五专生，14% 为大专生，16% 为大学生。在学校地区分布上：大台北地区占 36%，桃竹苗地区占 9%，中部地区占 11%，南部地区占 23%，东部地区占 21%（表一）。

表一 研究样本的人口学特征 (N=2970)

人口学变项	人数	百分比
性别		
男	1222	41.2
女	1746	58.5
缺失值	2	—
学级		
高中	1161	39.3
高职	325	11.0
五专	570	19.2
大专	421	14.2
大学	485	16.3
缺失值	3	—
学区		
北部地区	1075	36.2
桃竹苗	254	8.6
中部地区	323	10.9
南部地区	683	23.0
东部地区	633	21.3
缺失值	2	—

### （一）性别角色态度

研究资料显示，本研究发现男女生对性别角色有显著的差异态度。一般而言，男生对性别角色抱持较为传统的态度，女生则较为开明。例如：二分之一强的男生相对于四分之一强的女生同意「男主外，女主内」的性别分工模式（第六项）；将近六成的男生，相对于低于三成的女生赞成「丈夫应是一家之主」的陈述（第一项）；约五分之一的男生，相对于不到 7% 的女生，同意「男人的事业非常重要，不应该被家事牵绊」（第十二项）；四成的男生，相对于二成的女生，同意「女性被男性强暴，大部份是因为衣着暴露或行为不检」（第十七项）。

本研究进一步对二十项性别角色陈述从事因素分析，以萃取本性别角色量表中的结构面向。如表二所示，Varimax 转轴的因素分析辨识出四个因素，特征值分别为：5.10，2.04，1.38，及 1.04。第一个因素包括第「有幼龄儿女的妇女主要的职责应该是在家相夫教子」，「妻子帮助先生发展事业比发展自己的事业更为重要」，「在一个家庭里，丈夫赚钱养家、妻子料理家务及照顾家人是比较好的分工方式」，「丈夫应该是一家之主」，「母亲对女儿的教导，最重要的是让女儿学会扮演女性的角色」等项目，故名之为「男主外 / 女主内的传统性别分工」。第二个因素涵括「为了家庭着想，妻子应该与丈夫有性行为，不管她想不想要」（第八项）「如妻子遭人强暴，丈夫应有要求离婚的权力」，及「一个女性被强暴后就不再贞洁了」，等项目，故名之为「男性中心的性爱标准」。第三个因素涵括第「未婚女性应该可以和比她年轻的男性成为男女朋友」，「在男女交往的过程中，女性应该可以采取主动」，「女性应该与男人一样，拥有求婚的自由」，「女性在性生活方面应该和男性一样拥有较多的自由」等项目，但因采反向计分，故名之为「男性优势的追求模式」。最后一个因素包括第「妻子的工作和丈夫的工作是一样重要的」，「赚钱

与约会对象一样多的女性，在约会时应与对方一起负担费用」二项，也因采反向计分，故名之为「两性不等的工作价值」。

表二的 t 检验显示：男女生对此四个因素的赞同态度皆达显著差异。就「男主外 / 女主内的性别分工」、「男性中心的性爱标准」、及「两性不等的工作价值」三个因素而言，女性皆较男性开明；但在「男性优势的追求模式」因素上，男生则较女生开明。

表二 性别角色态度因素结构及性别差异检验

性别角色态度因素结构(特征值) (项目内容及负载值)	男 平均值 (标准差)	女 平均值 (标准差)	t 值
1、传统性别分工(5.10)	32.54 (7.01)	39.89 (7.43)	-26.75***
妇女的主要职责是在家相夫较子(.72)			
妻子协助先生发展事业比发展自己的事业更重要(.70)			
在一个家庭理，男主外、女主内是较好的分工方式(.69)			
丈夫应该是一家之主(.66)			
母亲教导女儿，最重要的是让她学会扮演女性的角色(.59)			
女人讲脏话比男人讲脏话更令人讨厌(.59)			
妻子参与社会团体的活动的主要目的在于协助丈夫维持他的地位(.58)			
妻子的外表会影响别人对其丈夫的看法(.52)			
男人的事业非常重要，不应该被家务事牵绊(.50)			
2、男性中心的性爱规则(2.04)	24.80 (4.62)	29.29 (3.93)	-28.27***
如妻子遭强暴，丈夫有权要求离婚(.79)			
一个女性被强暴后就不再贞洁了(.77)			
如果家里的经济状况无法同时负担儿子与女儿上大学，应优先考虑让儿子升学(.58)			
女性被强暴，大部份是因为衣着暴露或行为不检(.56)			
妻子应该与丈夫有性行为，不管她想不想要(.45)			
3、男性优势的追求模式(1.38)	20.43 (3.21)	19.49 (3.22)	7.79***
未婚女性可以和比她年轻的男性交往(.77)			
在男女交往的过程中，女性可以采取主动(.73)			
女性与男人一样拥有求婚的自由(.62)			
女性在性生活方面和男性一样拥有较多的自由(.39)			
4、两性不等的工作价值(1.04)	10.40 (1.78)	10.72 (1.87)	-4.57***
妻子的工作和丈夫的工作是一样重要的(.69)			
在约会时，女性应与对方一起负担费用(.65)			

\*\*\*  $p < .001$

### 1、男生：

研究资料显示男性受访者对约会强暴的加害风险评估及自陈之加害或企图加害经验。整体而言，五分之一的男生认为自己可能成为约会强暴的加害人，二十分之一的男生承认自己曾经强迫或企图强迫女性约会对象发生性行为。尤其在「保证不会有第三者知道，也不会受到任何怎惩罚」的情况下，21%的男生表示会像约会强暴故事中的加害人一样，坚持与约会对象发生性行为。此外，约有28%到32%的男生表示「不知道」自己会不会成为约会强暴的加害人；只有一半左右的男生确信自己不可能或不会有加害行为。

在约会强暴的加害经验上，约5%的男生坦承自己曾经或曾试图强迫女性约会对象发生性行为。虽未达统计上的显著水准，但研究资料的数据似乎显示约会强暴的加害比例在高职／五专及大专／大学（各约6%）比高中（约4%）来得高。

### 2、女生：

研究资料显示女性受访者的受害风险意识与自陈受害经验。在约会强暴受害风险意识上，23%强的女生认为自己可能会遭遇到约会强暴的行为，另外38%的女生表示不确定其可能性；只有39%认为约会强暴「不可能」发生在自己身上。就学级分布而言，大专／大学的危机意识最高（36%），高职／五专次之（22%），高中最低（18%）。

在对约会强暴受害女性的认同上，61%的青少年认为不会像她一样反应，29%表示不知道，只有9%表示会像女主角一样，成为约会强暴的被害人。就学级而言，大专／大学的女生具有最高的认同比例（14%），其次为高职女生（10%），高中女生最低（70%）。

在约会强暴的受害经验上，5%的受访女生坦承自己曾经是约会强暴或企图强暴的被害人。就学级差异而言，11%的大学女生、6



%的高职 / 五专女生，及约 2% 的高中女生，表示自己曾经遭遇过约会对象的强迫性行为。

### （三）约会强暴之宽容性态度

研究资料显示，针对各项约会强暴情境，青少男比青少女抱持较宽容的态度。在一些宽容度较低的题目上（整体样本的宽容性低于 30% 的题目上），男女生对约会强暴的宽容性有显著差异：一般而言，男生的宽容性比女生高。亦即，男生比女生倾向认为各种情境的约会强暴是可以原谅的。例如：在「他在她身上花了许多钱」的前提下，13% 的男生认为约会强暴是可以原谅的，但只有 5% 的女生作如是想；在「他很兴奋，无法控制自己」与「她与其他男生有过性行为」的情况下，22% 的男生，相较于 10% 的女生，认为强迫性性行为是可以被原谅的；在「她喝醉了，不省人事」的情况下，15% 的男生，相对于 7% 的女生，认为约会强暴是可以被原谅的；在「他们已经约会很久了」的条件下，29% 的男生，相对于 15% 的女生，同意约会强暴是可以原谅的。

在一些中等宽容度的题目上（即整体样本的宽容度比例在 38% 至 48% 之间），男女生的差异较小，例如：在「她让他误会她想跟他上床」的情况下，44% 的男生及 35% 的女生表示男性强迫女性发生性行为是可以被原谅的；在「她本来愿与他上床，后来改变了心意」的情况下，49% 的男生及 43% 的女生表示约会强暴是可以被原谅的；另外，在「他们已经订婚了」的前提下，60% 的男生及 40% 的女生也同意约会强暴是可以被原谅的。

本研究发现，虽然有显著差异，但男女对于较暧昧情境下（即整体样本的宽容度比例在 50% 以上）的约会强暴，多抱持较高度的宽容态度。例如：71% 的男生及 55% 的女生同意在「她让他抚摸胸部」的情况下，约会强暴是可以原谅的；73% 的男生及 60% 的女生皆同意「她让他抚摸下体」的情况下，男性强迫女性发生性行为是可以被原谅的；67% 的男生及 59% 的女生也同意在「她跟他上宾馆」

的情况下，约会强暴是可以原谅的；66%的男生与 52%的女生也同意在「她自行宽衣解带」的情况下，约会强暴是可以被原谅的；63%的男生及 46%的女生表示在「她挑起他的性冲动」的情况下，约会强暴是可以被原谅的；最后，61%的男生及 44%的女生认为若「他们以前曾经有过性行为」的前提下，约会强暴是可以被原谅的。

本研究进一步针对 15 项约会情况进行因素分析。如表三所示，15 项约会情况分别负载在三个因素上。「她让他抚摸下体」、「她让他抚摸胸部」、「她自行宽衣解带」、「她让他误会她想跟他上床」、「他很兴奋，无法控制自己」等五项负载在第一个因素上，故名之为「女性默许 / 挑逗」因素，特征值为 4.79；「他们已经订婚了」、「他们已经约会很久了」、「他们以前曾经有过性行为」、「她跟他上宾馆」、「她在初次约会时就同意到他的单身公寓」、「她本愿与他上床，后来改变了心意」等六项负载在第二个因素上，故名之为「事前亲密关系」因素，特征值为 2.41；最后，「他在她身上花了很多钱」、「她挑起他的性冲动」、「她喝醉了，不省人事」、「她与其他男生有过性行为」等四项负载在第三个因素上，故名之为「女性素行不检」因素，特征值为 1.08。

表三 约会强暴情境因素结构与性别差异检验 (N=2920)

约会强暴情境因素结构 (特征值) (项目内容及负载值)	男 平均值(标准差)	女 平均值(标准差)	t 值
1.女性默许 / 挑逗(4.79) 她让他抚摸下体(.91) 她让他抚摸胸部(.89) 她自行宽衣解带(.84) 她让他误会她想跟他上床(.78) 他很兴奋, 无法控制自己(.61)	5.03 <sup>a</sup> (1.50)	4.49 (1.54)	9.41***
2.事前亲密关系(2.41) 他们已经订婚了(.74) 他们已经约会很久了(.64) 他们以前曾经有过性行为(.63) 她跟他上宾馆(.58) 她在初次约会时就同意到他的单身公寓(.50) 她本愿与他上床, 后来改变了心意(.38)	4.24 (1.11)	3.07 (1.03)	13.39***
3.女性的素行不检(1.08) 他在她身上花了很多钱(.72) 她挑起他的性冲动(.65) 她喝醉了, 不省人事(.64) 她与其他男生有过性行为(.61)	2.83 (1.20)	2.10 (0.90)	18.82***
全部 (共 15 项)	12.12 (3.06)	10.30 (2.51)	17.50***

\*\*\* p &lt; .001

1=绝对不可原谅; 2=不可原谅; 3=也许不可原谅; 4=无意见 / 不知道; 5=也许可以原谅; 6=可以原谅; 7=绝对可以原谅

本研究再以这三项因素为基础, 进行性别差异之检验。如表三所示, 男女生对此三个因素的宽容度仍达显着差异, 男生比女生对个别因素抱持较宽容的态度。此外, 男女生的宽容度因不同因素而有所差异:「女性默许 / 挑逗」因素获得最高度的宽容(男=5.03, 女=4.49);「事前亲密关系」因素次之(男=4.24, 女=3.07);「女性素行不检」因素最低(男=2.83, 女=2.10)。换言之, 虽然男

生比女生较宽容个别因素下的约会强暴，但男女生对个别因素下的约会强暴却有一致倾向的宽容性：「女性默许 / 挑逗」情况下的约会强暴，最能得到男女生的宽容，「事前亲密关系」下的约会强暴次之，「女性素行不检」情况下的约会强暴，则最不受到男女生的谅解。

#### （四）性别角色态度与约会强暴宽容性之关系

研究资料显示，性别角色态度的四个面向与约会强暴的三个面向情境因素有显着相关。一般而言，性别态度愈开明者，对约会强暴抱持愈低的宽容度，尤其是对「性别分工」与「性爱标准」持有愈开明的态度者，对「女性素行不检」（ $r=-.31$  及  $-.30$ ， $p<.001$ ）及「事前亲密关系」（ $r=-.35$  及  $-.43$ ， $p<.001$ ）情境的约会强暴，抱持愈不宽容的态度。此外，对「男性优势的追求模式」持愈开明态度者，对「女性默许 / 挑逗」因素情境的约会强暴，也抱持愈不宽容的态度（ $r=.14$ ， $p<.001$ ）。不过，对「两性不等的工作价值」持愈开明的态度者，对「女性素行不检」情境的约会强暴，则抱持较宽容的态度（ $r=-.14$ ， $p<.001$ ）。

研究资料的数据显示，受访青少年的性别角色态度与他们的约会强暴宽容性有密切关系：性别角色态度愈开明者，倾向愈不宽容约会强暴。此外，性别角色态度的不同面向与约会强暴的不同情境因素，似有不同程度的关连：「男性中心的性爱标准」与「传统性别分工」的性别角色态度与「女性素行不检」因素情境的约会强暴宽容性，具有最高度的相关性；对「事前亲密关系」情境宽容性的相关性次之；与「女性默许 / 挑逗」情境的宽容性，呈现较低的相关性。

#### （五）约会强暴风险意识及自身经验与约会强暴宽容性之关系

##### 1、男生约会强暴加害风险评估与加害经验对约会强暴宽容性之差异分析：

本研究发现，男生的加害风险意识与加害经验与他们对约会强暴的宽容性有显着关连。一般而言，缺乏加害风险意识及不曾有过

加害经验的男生，比其它男生，对各类情境的约会强暴均抱持较不宽容的态度。

如表四所示，不认同约会强暴加害人的男生（ $M=3.66$  vs.  $4.37$ ），认为自己不可成为约会强暴加害人的男生（ $M=3.79$  vs.  $4.29$ ），及自陈不曾有加害经验的男生（ $M=4.01$  vs.  $4.62$ ），比其它男生对整体的及三种情境的约会强暴均抱持较低的宽容度。

表四 青少年约会强暴加 / 受害风险意识与加 / 受害经验对约会强暴宽容性之差异检验分析：平均值、标准差与 t 值

	女性默许 / 挑逗 平均值 (标准差)	事前亲密关系 平均值 (标准差)	女性行为不检 平均值 (标准差)	整体 平均值 (标准差)
青少男				
加害认同 (会有同样的反应?)				
会 / 不知道	5.35 (1.42)	4.54 (1.02)	3.23 (1.20)	4.37 (.95)
不会	4.67 (1.51)	3.90 (1.12)	2.41 (1.03)	3.66 (.96)
t 值	7.84***	10.07***	12.54***	12.43***
加害可能?				
可能 / 不知道	5.27 (1.42)	4.50 (1.02)	3.12 (1.24)	4.29 (.99)
不可能	4.81 (1.52)	3.99 (1.10)	2.56 (1.11)	3.79 (.99)
t 值	5.23***	8.01***	8.05***	8.53***
加害经验?				
曾经	5.48 (1.61)	4.87 (1.24)	3.45 (1.58)	4.62 (1.20)
未曾加害	5.01 (1.49)	4.20 (1.10)	2.79 (1.17)	4.01 (1.01)
t 值	2.34*	5.58***	4.16***	4.47***
青少女				
受害认同 (会有同样的反应?)				
会 / 不知道	4.54 (1.48)	3.81 (.96)	2.20 (.91)	3.51 (.81)
不会	4.47 (1.57)	3.64 (1.06)	2.04 (.89)	3.39 (.85)
t 值	.82	3.34**	3.42**	2.97**
受害可能?				
可能 / 不知道	4.57 (1.48)	3.73 (1.03)	2.12 (.90)	3.47 (.83)
不可能	4.37 (1.63)	3.66 (1.00)	2.08 (.88)	3.37 (.83)
t 值	2.65**	1.37	.75	2.46*
受害经验?				
曾经	4.83 (1.34)	4.11 (1.12)	2.49 (1.14)	3.82 (.86)
未曾受害	4.48 (1.54)	3.68 (1.01)	2.08 (.87)	3.42 (.83)
t 值	2.06*	3.80***	4.17***	4.36***

\*  $p < .05$       \*\*  $p < .01$       \*\*\*  $p < .001$

## 2、女生约会强暴受害风险意识与受害经验对约会强暴宽容性之差异分析：

性  
别  
政  
治  
与  
主  
体  
形  
构

本研究发现，女生的受害风险意识及受害经验与他们对约会强暴的宽容性有显著影响。一般而言，缺乏约会强暴受害风险意识及不曾有过受害经验的女生，比其它女生，对各类情境的约会强暴均抱持较不宽容的态度。

如表四所示，认为自己不会如约会强暴故事中女性被害人一般表现的女生，比其它女生对「事前亲密关系」(M=3.64 vs. 3.81)与「女性素行不检」(M=2.04 vs. 2.20)情境的约会强暴，抱持较不宽容的态度。认为约会强暴不可能发生在自己身上的女生比其它女生对「女性默许/挑逗」情境的约会强暴抱持较不宽容的态度(M=4.37 vs. 4.57)。自陈不曾被迫与约会对象发生性行为的女生，比其它女生对三类情境的约会强暴，均抱持较不宽容的态度。

### (六) 性别角色态度、约会强暴风险意识与约会强暴自身经验对约会强暴宽容性之回归分析：

本研究采用同步回归分析以厘清各自变项对约会强暴宽容性的相对重要及直接的预测效果。本研究将(性别)、地区、年级、性别角色态度、加/受害风险意识及加/受害经验等视为解释变项，同时纳入回归方程式以分别解释及预测男女受访者对三类情况的约会强暴的宽容性程度。

#### 1、男生：

如表五所示，对男生受访者而言，加害风险评估、男性中心的性爱模式、传统性别分工、及加害经验等解释变项，依次对约会强暴之整体宽容性有显著之直接预测效果。详言之，男生中具有较传统之性爱标准( $\beta = -.18, p < .001$ )及性别分工态度( $\beta = -.12, p < .001$ )，具有加害风险意识( $\beta = .24$  及  $-.10, p < .001$ )、加害经验( $\beta = -.06, p < .05$ )会对约会强暴抱持较宽容的态度，此分析中所有解

释变项对约会强暴宽容性变异量之共同解释力达到 20%。

回归分析结果显示，分就约会情境的三类因素而言，男生的加害风险意识均具有不相当重要且一致的预测效力，亦即，自陈自己会像故事中加害人一样反应及不认为自己不可能成为约会强暴加害人的男生，对三类情境的约会强暴，均会抱持较宽容的态度。此外，男生对性爱模式及性别分工的传统态度，可有效预测他们对「事前亲密关系」及「女性素行不检」情境约会强暴的宽容性态度(β=-.19 及-.27，p<.001)。

表五 男女生对约会强暴宽容性之回归分析：同步回归分析中的标准化回归系数(β值)

	女性默许 / 挑逗		事前亲密关系		女性素行不检		整体	
	男	女	男	女	男	女	男	女
常数	4.6	2.44	5.64	4.85	5.16	4.32	5.19	3.65
学级					-.07*			-.05*
性别分工	-.10**	-.09**	-.12***	-.18***	-.09**	-.10***	-.12***	-.17***
性爱标准		.11***	-.19***	-.09***	-.27***	-.21***	-.18***	
追求模式	.10**	.11***		.07**				.10***
工作价值		.06*			-.06*	-.08**		
加 / 受害认同			.16***	.08***	.22***	.07***	.24***	.08**
加 / 受害可能	.19***		.12***		.08*		.10***	
加 / 受害经验	.07*		.06*	.06**	.06*	.08***	.06*	.08***
Multiple R	.27	.19	.42	.25	.49	.32	.45	.23
R <sup>2</sup> (adj. )	.07	.03	.17	.06	.24	.10	.20	.05
F ratio	20.00***	14.04***	44.05***	21.40***	48.28***	36.20***	53.39***	17.45***
* p<.05      ** p<.01      *** p<.001								

性别：1=男，2=女；  
学区：1=台湾北部，0=其它地区；  
学级：1=大学 / 学院，0=高中 / 高职；  
受害认同：1=会有同样的行为，0=不会有同样的行为；  
加受可能：1=可能加害 / 不确定，0=不可能加害；  
受害经验：1=曾经发生，0=未曾发生；  
性别分工、性爱标准、追求模式、经济地位：分数愈高表愈开明；  
女性默许 / 挑逗，事前亲密关系，女性素行不检：分数愈高表宽容度愈高。

此回归分析中的所有自变项对于「女性素行不检」情境的宽容性有较高的解释力(24%)，其次为对「事前亲密关系」情境的宽容性(17%)，对「女性默许/挑逗」情境的宽容性，则较不具解释力(7%)。

## 2、女生

如表五所示，就女性受访者而言，各自变项对约会强暴的整体宽容性的预测效力依次为：传统性别分工及追求模式态度，受害风险意识、受害经验及学级。详言之，女生中就读于大学(大专)( $\beta = -.05, p < .05$ )，具较传统性别分工( $\beta = -.17, p < .001$ )，较男性优势的追求模式( $\beta = .10, p < .001$ )，受害风险意识( $\beta = .08, p < .01$ )，及受害经验者( $\beta = .08, p < .01$ )，会对约会强暴抱持较高的宽容态度。所有自变项对约会强暴整体宽容性的共同解释力为5%。

回归分析结果显示，分就约会强暴的三类情境而言，性别角色态度中的传统性别分工，及男性中心的性爱标准两个因素，具有相当重要且一致的预测效力。「男性优势的追求模式」因素对「女性默许/挑逗」及「事前亲密关系」情境的宽容性，则具有预测效力。详言之，女生中较支持传统性别分工者，对各种因素情况的约会强暴抱持较高的宽容度( $\beta$ 值分别为  $-.09, p < .01$ ； $-.18, p < .001$  及  $-.10, p < .001$ )。女生中较支持男性中心的性爱标准者，对「事前亲密关系」及「女性素行不检」抱持较高的宽容度( $\beta = -.09$  及  $-.21, p < .001$ )。但对「女性默许/挑逗」情况的约会强暴，则抱持较低的宽容度( $\beta = .11, p < .001$ )。女生中较支持男性优势的追求模式者，会对「女性默许/挑逗」及「事前亲密关系」情境的约会强暴，抱持较高度的宽容性( $\beta = .11, p < .001$ )。

此外，认为自己会与约会强暴被害人一般反应( $\beta = .18$  及  $.07, p < .001$ )，及自陈曾有过受害经验的女生( $\beta = .06, p < .01$ ； $\beta = .08, p < .001$ )，会对「事前亲密关系」及「女性素行不检」情境的约会强暴，抱持较高的宽容性。本分析的所有自变项对「女性素行不检」情境宽容性的变异量，共同解释力较高(10%)，其次为对「事前亲密关系」的解释力(6%)，对「女性默许/挑逗」的解释力最低(只有3%)。



(一) 研究发现与讨论

本研究旨在探讨对台湾青少年的性别角色态度、约会强暴风险意识及经验，如何影响他们对约会强暴的宽容性。本研究以立意分层抽样方式，问卷调查全国四区共 2970 位男女高中 / 职及大专 / 学学生。本研究发现，与美国的研究相较，台湾青少年对约会强暴的宽容性多高于美国青少年：在「她自行宽衣解带」的情况下，58% 的台湾受访者认为约会强暴是可原谅的，而美国大学生中只有 35% 作如是想；在「她让他抚摸胸部」的情况下，70% 的男生及 55% 的女生，认为约会强暴是可原谅的，但在美国青少年中，只有 39% 的男生及 28% 的女生表示相同看法；在「她让他抚摸下体」的情况下，65% 的青少年认为约会强暴是可被原谅，只有 24% 的美国大学生表示同意；在「她挑起他的性冲动」的情况下，63% 的男生及 46% 的女生同意约会强暴可被原谅，而在美国青少年中，只有 51% 的男生及 42% 的女生作如是想；最后，在「她本愿与他上床，后来改变了心意」的情况下，46% 的台湾受访者同意约会强暴是可被宽容，而只有 14% 的美国大学生表达相同意见（Washaw 1988）。

表六 中美青少年对约会强暴宽容性之比较分析

	美国*			台湾		
	大学生 全体	高中生 男	高中生 女	青少年（高中 / 大学生） 全体	男	女
她自行宽衣解带	35%			57.5%		
她让他抚摸胸部		39%	28%		70.4%	55.0%
她让他抚摸下体	24 %			65.3%		
她挑起他的性冲动		51%	42%		62.6%	46.4%
她本愿与他上床，后来改变了心意	13.6%	54%	31%	45.7%	49.3%	43.1%
他们已经约会很久了	24%	43%	32%	20.8%	28.9%	15.2%

\*美国资料取自 Warshaw,1988

本研究发现，台湾青少年对会强暴的宽容性，多受性别、性别角色态度及约会强暴风险意识／经验的影响。一般而言，男性、具较保守性别角色态度、及具有约会强暴风险意识与经验的青少年，对约会强暴抱持着较高度的宽容性。本研究结果与西方文献大致相符。较为独特的是，在性别角色态度上，男生在「男性优势的追求模式」因素上较女生略为开明；其次，具约会强暴受害风险意识及受害经验的女生反而对约会强暴抱持较宽容的态度。

本研究发现性别差异对约会强暴的宽容性有显着影响。一般而言，男性对各种因素情况的约会强暴抱持较高的宽容度。此项发现与西方文献颇为一致（Bridges & McGrail 1989；Cann & Selby 1979；Deitz & Byrnes 1981；Deitz et al. 1984；Feldman-Summers & Lindner 1976；Feild 1978；Howells et al. 1984；Jenkins & Dambrot 1987；Johnson & Jackson 1988；Kanekar & Vaz 1983；Kanekar & Kolsawalla 1977；Luginbuhl 1981；McCaul et al. 1990；Schult & Schneider 1991；Thornton & Johnson 1981；Thornton & Ryckman 1983；Thornton & Robbins 1982；Wyer & Gorman 1985）。不过，男女生对不同情境因素的约会强暴，却抱持颇为一致的宽容次序。换言之，男女生对「女性默许／挑逗」因素情境的约会强暴最为宽容；对「事前的亲密关系」因素情境次之，对「女性素行不检」因素情况则持最低的宽容度。此项发现，充分显示出台湾青少年对女性的身体自主权仍抱持条件式的接受概念。他们似乎认为，若女生在约会情况中有默许或挑逗的行为，则其性自主权将有所折扣，至少，在此情况下的约会强暴应属于「事出有因，情有可原」的案例。

此外，本研究发现，受访者的性别角色态度与约会强暴宽容性有显着相关：性别角色态度愈开明者，倾向愈不宽容约会强暴。此项发现，虽与西方文献相应合（Acock & Ireland 1983；Feild 1978；Muehlenhard, Friedman & Thomas 1985；Ryckman & Thornton 1992；Shotland & Goodstein 1983；Snell & Godwin 1993），但更进一步显示性别角色的多面向结构与约会强暴的情境因素呈现动态的关系。亦

即，「男性中心的性爱标准」与「传统性别分工」的性别角色态度与「女性素行不检」因素情境的约会强暴宽容性，具有最高度的相关性；对「事前亲密关系」情境宽容性的相关性次之；与「女性默许／挑逗」情境的宽容性呈现较低的相关性。此项发现似乎显示性别角色态度的核心面向，与较受谴责的约会强暴情境具有较为同步的关系（亦即性别角色愈开明者，倾向愈不宽容「女性素行不检」与「事前亲密关系」情况的约会强暴）。但对于较受到宽容的「女性默许／挑逗」情况，则性别角色态度较不具性关联。

再者，本研究发现，具有约会强暴加／受害风险意识及经验的男女生，比其它受访者对各因素情境的约会强暴倾向抱持较高的宽容度。换言之，具有加害风险意识及加害经验的男生，与具有受害风险意识与经验的女生，对整体的约会强暴抱持较高度的宽容性。本研究对男性受访者的上述发现，符合自我防卫理论的观点（Shaver 1970）。自觉有加害可能及经验的男性，会企图减轻约会强暴的错误性以维护自尊。然而，与西方文献相较，本研究对女性受访者的发现似显独特。西方研究指出，性受害经验可能与认同被害人及排斥性侵害迷思有正向相关（Deitz et al. 1982；Jensen & Gutek 1982；Konard & Gutek 1986），或无关（Collar & Resick 1987；Koss 1985；Mazer & Percival 1989；Powell 1983）。本研究则发现具有受害意识或经验的女性，反而对约会强暴持较宽容的态度。一个可能的原因是：具有受害风险意识或受害经验的女性，可能不愿去面对自己（可能）成为重大事件的被害人，因此会试图合理化约会强暴，以维护其原有的公正世界的信念（Janoff-Bulman 1992；Janoff-Bulman & Carli 1985；Lerner 1970）。

回归分析显示：就全体受访者而言，男性、高中（职）学生，持较传统性别分工、较男性中心性爱标准、较男性优势的追求模式态度、与具有约会强暴风险意识及经验者，会对约会强暴抱持较高的宽容性。比较分对男女生所作之回归分析结果，本研究发现：对约会强暴宽容性最具影响力的变项，对男生而言，是约会强暴的加

害风险意识，其次才是性别角色态度；对女生而言，正好相反：性别角色态度具最显着的影响力，受害风险意识次之。此一结果似乎显示：对约会强暴宽容性的评估，男性似乎较着重实务性的（如：加害风险及行为）考量，女生则较受价值观（如：性别角色态度）的影响。

此外，本研究尚发现，性别差异对性别角色态度有显着的影响，在「男主外女主内的性别分工」、「男性中心的性爱标准」及「两性不等的工作价值」三个因素上，女生较男生持开明的态度；但在「男性优势的追求模式」因素上，男性则稍较女生开明。此研究结果显示，性别角色态度为一多面向之态度结构(Beere et al. 1984; Belk and Snell 1986; Hatchett & Quick 1983; Kalin & Tilby 1978; King & King 1997; Six & Eckes 1991; Spence & Helmreich 1978)。因此，两性对性别角色所持的态度，可能与其面向内涵有关：虽然在「性别分工」、「性爱标准」、「工作价值」面向上，台湾青少男较为传统，但在「追求模式」面向上，他们似乎颇为开明。

再者，本研究发现，男女生持有相同程度的约会强暴加 / 受害风险意识及自身经验。资料分析显示，约 20% 的男生表示自己可能成为约会强暴的加害人，23% 的女生表示自己可能成为约会强暴的被害人，及各约 5% 的男女生坦承自己曾是约会强暴的加 / 被害人。进一步分析此项资料，本研究发现：相较于 12-15% 的美国大学女生(Koss 1988; Muehlenhard & Linton 1987)，台湾青少年约会强暴的加 / 被害经验与风险虽略低于美国的调查结果，但也十分接近。例如：本研究中 6% 的高中职女生及 11% 的大学女生自陈曾是约会强暴的被害人。此外，相对于 8.3% 的美国大学生(Koss, Gidycz & Winsiewski 1987)，本研究中 6% 的大学及高职男生自陈曾（企图）强暴约会对象；最后，相对于 33% 的美国大学生(Allgeier 1987)，本研究中 21% 的大学男生表示在「保证不会有第三者知道，也不会受到任何惩罚的情况下」，将会像约会强暴中的加害人一样强迫约会对象发生性行为。然而本研究的资料另显示：在受访的青少女中，只有 10% 不到

的女生警觉到自己可能无法处理约会关系中的男性施压求欢的困境。

表七 中美青少年的约会强暴加 / 受害经验与风险意识比较分析

	美国*		台湾	
	大学	高中	大学	高职
约会强暴受害率（女）	12-15%	2%	11%	6%
约会强暴加害率（男）	8.3%	4%	6%	6%
约会强暴加害风险「在保证不会有第三者知道，也不会受到任何惩罚的情况下」（男）	33 %	23%	21%	18%

\*美国资料取自 Koss, 1988 ; Muehlenhard & Linton, 1987 ; Koss, Gidycz & Winsiewski, 1987 ; Allgeier, 1987

针对本研究的二项发现：1. 台湾青少年对涵括「女性默许 / 挑逗」情境的约会强暴，比美国青少年抱持较高的宽容态度；2. 但台湾青少年比美国青少年抱持略低的约会强暴风险意识及加 / 受害经验。本研究提出二项可能的解释如下：美国在六〇及七〇年代的性革命与妇女运动对性爱与身体的社会意识造成相当大的冲击，前者导致美国社会对性爱活动的开放态度，后者则提升美国社会对性暴力的认知敏感度。因此，1. 与美国相较，台湾青少年虽然对约会强暴的态度较为传统或男性中心，但因性行为较为保守，因此约会强暴风险意识及加 / 受害经验并未随宽容态度而提高；2. 与美国相较，台湾青少年可能较缺乏约会强暴的防治教育，因此，对约会强暴的态度趋于传统（或父权），对约会强暴的认知较为不足，对约会强暴的风险意识亦较为薄弱。

上列过程中的因果关系虽有待进一步的研究检验，但本研究的两项相关发现，即青少年对约会强暴的宽容态度与不容忽视的约会强暴普及率与可能性，却一致凸显出对青少年进行约会强暴防治的紧迫性。

本研究检视台湾青少年的性别角色态度及约会强暴风险意识与经验如何影响他们对约会强暴的宽容性。根据资料分析，本研究提出下列建议，借以提升台湾社会对青少年约会强暴问题的防制效能：

1. 本研究发现台湾青少年对约会强暴存有许多暧昧甚至错误的看法，尤其在面对涉及受害女性的默许 / 挑逗情境及事前有过亲密关系的约会强暴情况，男生多倾向赞同「事出有因、情有可原」的合理化论述。据此，家庭、学校与社会应动员各种教育资源，以男性为主要对象，破除约会强暴的相关迷思，以解构性爱互动中的父权规范。本研究的回归分析清楚地呈现直接影响青少年宽容态度的重要变项，或可作为台湾社会约会强暴防治教育的设计参考。此外，国内辅导谘商专业应加强对青少年约会强暴的处遇工作。鉴于青少年对约会强暴普遍的偏颇认知与评价，约会强暴的受害人（通常为女学生）极可能陷入自我责备与社会疏离的双重困境，而延宕身心复建的时机。青少年辅导工作者应深入了解青少年的约会次文化，并有效掌握（约会强暴）受害人的创伤动力。借由对受暴创伤文化机制的了解与应用，辅导工作者或可能协助青少年减低约会强暴的立即性伤害与长期性影响。

2. 本研究对约会强暴的风险意识及自身经验的发现，可能对约会强暴防制教育提出重要警讯。在受访的青少年中，有 5% 自陈曾有过加 / 受害经验，但只有 20% 具有约会强暴的加 / 受害风险意识；更令人担忧的是，在受访的青少男中，有 21% 表示在「保证不会有第三者知道，也不会受到任何惩罚的情况下」，将会像约会强暴中的加害人一样强迫约会对象发生性行为；而在受访的青少女中，只有 10% 不到的女生警觉到自己可能无法处理约会关系中的男性施压求欢的困境。「基于约会强暴风险意识与自身经验的落差」，本研究认为，各级学校的性侵害防制教育应针对青少年约会强暴的潜在危机，

设计相关课程，以提升学生对约会强暴的危机意识及对身体自主权的护卫知能。

3. 本研究发现性别角色态度与约会强暴宽容性有密切关系。一般而言，对性别角色抱持愈开明态度者，对约会强暴的宽容性愈低。本研究建议，各级学校应积极推动两性平等教育，培养学生对性别角色态度及实践的开明化及弹性化。此外，家庭及社会亦应配合推广两性平等概念及适性发展原则，以建立两性互为主体的性别新秩序。在此一性别架构下的约会行为或可免除暴力胁迫的恐惧。

限于研究资源的不足，本研究有下列方法学上的限制：

1. 本研究采用立意分层抽样法，以班级为单位，抽选问卷调查对象。限于人力物力，本研究无法采用完全的随机取样，研究结果的推论性可能受到限制。

2. 本研究以因素分析法萃取性别角色量表的四个结构面向，惟共九项题目皆负载在第一个因素上，而只有二项负载在第四个因素上，造成因素结构及统计分析解释上的困难。再加上第三、四个因素的特征值均不高，造成本研究的性别角色理论建构效度的相当限制。建议未来研究研发更精致，更有效且能反映本土特色的性别角色量表，提供相关研究更多的参考选择。

3. 本研究以单一问题测量受访者的加 / 受害风险意识与自身经验，可能不够周延，建议未来的研究可针对性侵害的风险意识与经验，研发更完整的量表。

4. 本研究所选定的预测变项，对于约会强暴宽容性变异的量的共同解释力不甚理想，尤其对于女生的宽容态度更不具解释力。建议未来研究或可开发其他预测变项，以提升对约会强暴宽容态度的解释力。

5. 本研究限于人力物力，只能倚赖文献分析作为中美比较的基础。建议未来研究可考虑跨文化取向，同时针对台湾与美国之青少

年，检验其对约会强暴宽容态度的异同，以探讨社会运动（如，美国的性革命与妇女运动）对青少年性爱次文化的历史影响。

## 参考文献

- 吕宝静（1992）。〈台湾地区工作场所性骚扰之调查研究〉，台北：行政院劳工委员会。
- 陈若璋（1994）。〈大学生性经验之回溯研究〉，台北：教育部训委会。
- 陈若璋（1993）。〈大学生性骚扰、侵害经验特性之研究〉，《中华心理卫生学刊》，7（1）：77-96。
- 罗灿燯（1995）。《熟识强暴的媒体建构——中国时报师大案及胡李案新闻报导之文本分析与比较》，台北：硕人。
- Acock, A. C. & Ireland, N. K. (1983). Attribution of blame in rape cases: The impact of norm violation, gender, and sex-role attitudes. *Sex Roles*, 9 : 179-19
- Allgeier, E. R. (1987). Coercive versus consensual sexual interactions. pp. 7-63 in V. P. Makosky (Ed.) *The G. Stanley Hall Lecture Series*, 7. Washington, D.C.: American Psychological Association.
- Barber, R. (1974). Judge and jury attitude toward rape. *Australia and New Zealand Journal of Criminology*, 7 : 157-172.
- Beere, C. A., King, D. W., Beere, D. B., & King, L. A. (1984). The Sex Role Egalitarianism Scale: A measure of attitudes toward equality between the sexes. *Sex Roles*, 10 : 563-576.
- Belk, S. S. & Snell, W. E. (1986). Beliefs about women: Components and correlates. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 42 : 165-403-413.
- Best, J.B., & Demmin, H. S. (1982). Victim's provocativeness and victim's attractiveness as determinants of blame in rape. *Psychological Reports*, 51 : 255-258.
- Borgida, E., & White, P. (1978). Social perception of rape victims: The impact of legal reform. *Law and Human Behavior*, 2 : 339-351.
- Bridges, J. S., & McGrail, C. A. (1989). Attributions of responsibility for date and stranger rape. *Sex Roles*, 21 : 273-286.
- Brownmiller, S. (1975). *Against Our Will: Men, Women and Rape*. Toronto: Bantam Books.
- Burt, M. R. & Albin, R. S. (1981). Rape myths, rape definitions and probability of



- conviction. *Journal of Applied Psychology*, 11 : 212-230.
- Calhoun, L. G., Selby, J. W., & Warring, L. J.(1976). Social perception of the victim's causal role in rape: An exploratory examination of four factors. *Human Relations*, 32 : 57-67.
- Cann, A., Calhoun, L. G., & Selby, J. W. (1979). Attributing responsibility to the victim of rape: Influence of information regarding past sexual experience. *Human Relations*, 32 : 57-67.
- Clark, L. & Lewis, D. (1977). *Rape: The price of coercive sexuality*. Toronto: Women's Press.
- Collar, S. A. & Resick, P. A. (1987). Women's attributions of responsibility for date rape: The influence of empathy and sex role stereotyping. *Violence and Victims*, 2 (2) : 115-125.
- Deitz, S. R., Blackwell, K. T., Daley, P. C., & Bentley, B. J. (1982). Measurement of empathy toward rape victim and rapists. *Journal of Personality and Social Psychology*, 43 : 372-384.
- Deitz, S. R., Littman, M., & Bentley, B. J.(1984). Attribution of responsibility for rape: The influence of observer empathy, victim resistance, and attractiveness. *Sex Roles*, 10 : 261-280.
- Deitz, S. R., & Byrnes, L. E. (1981). Attribution of responsibility for sexual assault: The influence of observer empathy and defendant occupation and attractiveness. *Journal of Psychology*, 108 : 17-29.
- Feild, H. S. (1978). Attitudes toward rape: A comparative analysis of police, rapists, crisis counselor, and citizens. *Journal of Personality and Social Psychology*, 36 : 156-179.
- Feldman-Summers, S., & Lindner, K. (1976). Perceptions of victims and defendants in the criminal assault cases. *Criminal Justice and Behavior*, 3(2) : 73-93.
- Griffin, S. (1971). Rape: The all-American crime. *Ramparts September*, 26-35.
- Hatchett, S. J., & Quick, A. D. (1983). Correlates of sex role attitudes among Black men and women: Data from a National Survey of Black Americans. *Urban Research Review*, 9 (2) : 1-3.
- Holmstrom, L. L. & Burgess, A. W. (1978). *The victim of rape: Institutional reactions*. New York: Wiley.
- Howells, K., Shaw, F., Greasley, M., Robertson, J., Gloster, D., & Metcalfe, N. (1984). Perceptions of rape. *British Journal of Social Psychology*, 23 : 35-50.
- Janoff-Bulman, R. (1992). *Shattered assumptions: Toward a new psychology of trauma*. New York: Free.
- Janoff-Bulman, R., Timko, C., & Carli, L. L. (1985). Cognitive biases in blaming the victim. *Journal of Experimental Social Psychology*, 21 : 161-177.

- Jenkins, M. J. & Dambrot, F. H. (1987). The attribution of date rape: Observer's attitudes and sexual experiences and the dating situation. *Journal of Applied Social Psychology*, 17 : 875-895.
- Jensen, I. W., & Guteck, B. A. (1982). Attributions and assignment of responsibility in sexual harassment. *Journal of Social Issues*, 38 (4) : 121-136.
- Johnson, J. D. (1994). The effect of rape type and information admissibility on perceptions of rape victims. *Sex Roles*, 30 (11/12) : 781-792.
- Johnson, J. D., & Jackson, Jr. A. (1988). Assessing the effects of factors that might underlie differential perception of acquaintance and stranger rape. *Sex Roles*, 19 : 37-45.
- Jones, C., & Aronson, E. (1973). Attribution of fault to a rape victim as a function of respectability of the victim. *Journal of Personality and Social Psychology*, 26 : 415-419.
- Kalven, H., & Zeisel, H. (1966). *The American Jury*. Boston: Little, Brown.
- Kalin, R. & Tilby, P. J. (1978). Development and validation of a Sex-Role Ideology Scale. *Psychological Reports*, 42 : 731-738.
- Kanekar, S., & Kolsawalla, N. B. (1977). Responsibility in relation to respectability. *Journal of Social Psychology*, 102 : 183-188.
- Kanekar, S. & Vaz, L. (1983). Determinants of perceived likelihood of rape and victim's fault. *Journal of Social Psychology*, 120 : 147-148.
- King, L. A. & King, D. W. (1997). Sex Role Egalitarianism Scale: Development, psychometric properties, and recommendations for future research. *Psychology of Women Quarterly*, 21 : 71-87.
- Konard, A. M., & Guteck, B. A. (1986). Impact of work experiences on attitudes towards sexual harassment. *Administrative Science Quarterly*, 31 : 422-438.
- Koss, M. P. (1985). The hidden rape victim: Personality, attitudinal characteristics. *Psychology of Women Quarterly*, 9 : 193-212.
- Koss, M. P. (1988). Hidden rape: Incidence, prevalence, and descriptive characteristics of sexual aggression and victimization in a national sample of college students. In A. W. Burgess (Ed.), *Sexual assault* (Vol.II, pp 3-25). New York: Garland.
- Koss, M. P., Gidycz, C. J., & Wisniewski, N. (1987). The scope of rape: Sexual aggression and victimization in a national sample of students in higher education. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 55 (2) : 162-170.
- Krahe, B. (1988). Victim and observer characteristics as determinants of responsibility attributions to victims of rape. *Journal of Applied Psychology*, 18 : 50-58.
- Krulowitz, J. (1981). Sex differences in evaluations of female and male victims: Responses to sexual assault. *Journal of Applied Social*

- Kruelewitz, J., & Payne, E. (1978). Attributions about rape: Effects of rapist force, observer sex and sex role attitudes. *Journal of Applied Social Psychology*, 8 : 291-305.
- Kruelewitz, J., & Nash, J. (1979). Effects of rape victims resistance, assault outcome and sex of observer on attributions about rape. *Journal of Personality*, 47 : 557-574.
- LaFree, G. D. (1988). *Rape and criminal justice*. Belmont, CA: Wadsworth.
- Largen, M. A. (1988). Rape-law reform: An analysis. pp. 271-292 in A. W. Burgess (Ed.), *Sexual assault II*. New York: Garland.
- L'Armand, K. & Pepitone, A. (1982). Judgments about rape: A study of victim-rapist relationship and victim sexual history. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 8 : 134-139.
- Lerner, M. J. (1970). The desire for justice and reactions to victims. In J. Macaulay & L. Berkowitz (Eds.) *Altruism and helping behavior* (pp. 205-229). Orlando, FL: Academic Press.
- Luginbuhl, J., & Mullin, C. (1981). Rape and personality: How and how much is the victim blamed? *Sex Roles*, 7 : 547-559.
- Luo, T. Y. (1990). Attitudes toward sex roles, sexual harassment and sexual assault among university students. Paper presented at the 85th Annual Meeting of American Sociological Association, Washington, D.C.
- Luo, T. Y. (1992). The effects of gender and ethnicity on attitudes toward sexual victimization of women. Paper presented at the 87th Annual Meeting of American Sociological Association, Pittsburgh, Pennsylvania.
- Malamuth, N. M., & Check, J. V. P. (1981). The effects of mass media exposure on acceptance of violence against women: A field experiment. *Journal of Research in Personality*, 16 : 436-446.
- Mazelan, P. M. (1980). Stereotypes and perceptions of the victims of rape. *Victimology: An International Journal*, 5 (2/4) : 121-132.
- Mazelan, P. M. & Percival, E. F. (1989). Ideology or experience?: The relationships among perceptions, attitudes, and experiences of sexual harassment in university students. *Sex Roles*, 20 : 135-147.
- McCaul, K. D., Veltum, L. G. Boyechko, V., & Crawford, J. J. (1990). Understanding attributions of victim blame for rape: Sex, violence, and foreseeability. *Journal of Applied Social Psychology*, 20 : 1-26.
- Muehlenhard, C. L., Friedman, D. E., & Thomas, C. M. (1985). Is date rape justifiable: The effects of dating activity, who initiated, who paid, and men's attitudes towards women. *Psychology of Women Quarterly*, 9 : 297-310.
- Muehlenhard, C. L., & Linton, M. A. (1987). Date rape and sexual aggression in datinf situations: Incidence and risk factors. *Journal of Counseling Psychology*, 34, 186-196.

- Muehlenhard, C. L., & Schrag, J. L. (1991). Nonviolent sexual coercion. Pp 115-128 in A. Parrot & L. Bechhofer (Eds.), *Acquaintance rape: The hidden crime*. New York: John Wiley.
- Powell, G. N. (1983). Definition of sexual harassment and sexual attention experienced. *Journal of Psychology*, 113 (1) : 113-117.
- Quackenbush, R. L. (1989). A comparison of androgynous, masculine sex-typed, and undifferentiated males on dimensions of attitudes toward rape. *Journal of Research in Personality*, 23 : 318-342.
- Ryckman, R. M., Kaczor, L. M., & Thornton, B. (1992). Traditional and nontraditional women's attributions of responsibility to physically resistive and nonresistive rape victims. *Journal of Applied Social Psychology*, 1453-1463.
- Schult, D. G., & Schneider, L. J. (1991). The role of sexual provocativeness, rape history, and observer gender in perceptions of blame in sexual assault. *Journal of Interpersonal Violence*, 6 (1) : 94-101.
- Scroggs, J. R. (1976). Penalties for rape as a function of victim provocativeness, damage, and resistance. *Crime and Social Justice*, 1 : 18-26.
- Shaver, K. G. (1970). Defensive attribution: Effects of severity and relevance on the attribution of responsibility for an accident. *Journal of Personality and Social Psychology*, 14 : 101-113.
- Shotland, R. L., & Goodstein, L. (1983). Just because she doesn't want to doesn't mean that it's rape: An experimentally based causal model of the perception of rape in a dating situation. *Social Psychology Quarterly*, 46 : 220-232.
- Six, B. & Eckes, T. (1991). A closer look at the complex structure of gender stereotypes. *Sex Roles*, 24 : 57-71.
- Snell, Jr., W. E., & Godwin, L. (1993). Social Reactions to depictions of casual and steady acquaintance Rape: The impact of AIDS exposure and stereotype beliefs about women. *Sex Roles*, 29 : 599-616.
- Spence, J. T. & Helmreich, R. L. (1978). Masculinity and femininity: *Their psychological dimensions, correlates, and antecedents*. Austin: University of Texas Press.
- Thornton, B., Robbins, M. A. & Johnson, J. A. (1981). Social perception of rape victim's culpability: The influence of respondents' personal-environmental causal attribution tendencies. *Human Relations*, 34 : 225-237.
- Thornton, B., Ryckman, R. M., & Robbins, M. A. (1982). The relationship of observer characteristics to beliefs in causal responsibility of victims of sexual assault. *Human Relations*, 35 : 321-330.
- Thornton, B. & Ryckman, R. M. (1983). The influence of a rape victim's physical attractiveness on observer's attributions of responsibility. *Human Relations*, 36 : 549-562.

- Villemur, N. K., & Hyde, J. S. (1983). Effects of sex defense attorney, sex of juror, and age and attractiveness of the victim on mock juror decision making. *Sex Roles*, 9 : 879-889.
- Warshaw, R. (1988). *I never called it rape*. New York: Harper & Row.
- Weir, J. A., & Wrightsman, L. S. (1990). The determinants of mock jurors' verdicts in a rape case. *Journal of Applied Social Psychology*, 20 : 901-919.
- Weis, K., & Borges, S. S. (1973). Victimology and rape: The case of the legitimate victim. *Issues in Criminology*, 8 : 71-115.
- Whatley, M. A. (1996). Victim characteristics influencing attributions of responsibility to rape victims: A meta-analysis. *Aggression and Violent Behavior*, 1 (2) : 81-95.
- Wyer, R. S., Bodenhausen, G. V., & Gorman, T. F. (1985). Cognitive mediators of reactions to rape. *Journal of Personality and Social Psychology*, 48 : 324-338.

